

Храмов С.Ю.

РАЗМЫШЛЕНИЯ
О ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ
Вопросы и ответы.

Посвящается 70-летию Великой Победы

ЧЕБОКСАРЫ – 2015

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена изучению самым сложным и спорным вопросам Второй мировой войны. Чтобы сразу определиться, под каким «углом» будет идти изучение войны, интересна читателю эта статья или нет, ниже приведены выводы, к которым пришел автор. Все выводы обоснованы и подкреплены в статье фактами.

1. Вторая мировая война – это не война между странами «Оси» и антигитлеровской коалицией (как до сих пор принято считать), а есть война между Англией и поддерживающей её США, с одной стороны, и Советским Союзом, с другой стороны. Эта война началась сразу после образования СССР и продолжилась после капитуляции Японии. Для Англии и США нацистская Германия являлась не чем иным, как орудием борьбы против Советского Союза.

2. Гитлер отнюдь не по счастливому стечению обстоятельств и не за счет поддержки немецких промышленников оказался у власти – ему удалось прийти к власти за счет тайной финансовой поддержки английских и американских финансовых кругов.

3. После прихода Гитлера к власти нацистская Германия смогла сначала укрепить свои вооруженные силы, а затем без боевых действий приобрести Австрию и Чехословакию вовсе не из-за несогласованности Европы. Укрепление Германии, ее территориальные захваты Гитлеру удалось осуществить за счет тайной поддержки Англии и подконтрольной ей Франции.

4. Мюнхенское соглашение от 1938 года – это прямая помощь Германии со стороны Англии и США в целях дальнейшего продвижения Германии на восток в целях последующей передачи Германии всей Чехословакии. Политика «умиротворения» - это искусная ширма для мировой общественности в целях сокрытия от нее истинных целей.

5. Пакт Риббентропа-Молотова – это не стремление Сталина оттянуть начало войны или лучше подготовиться к войне, а попытка воспользоваться агрессивной политикой Гитлера для разжигания новой войны в Европе с перспективой последующего установления советской власти в других странах Европы.

6. Пакт Риббентропа-Молотова отнюдь не являлся неожиданностью для тех, кто изначально планировал войну между Германией и СССР. «Непоследовательная» политика Англии и

подчинявшаяся ей политика Франции весной-летом 1939 года как раз преследовала создание нечто такого, после которого война между Германией и СССР становилась неизбежной.

7. В планах Англии являлся сначала как быстрый разгром Польши, так и затем Франции. Английские правители со своей стороны предприняли действия, направленные на скорейший разгром этих двух стран.

8. Подводная и воздушная войны Германии против Англии – это имитация войны для мировой и английской общественности. Гибель английских судов и бомбардировка английских городов были выгодны в первую очередь самим английским правителям.

9. Сталин знал точную дату и даже время нападение Германии на Советский Союз, но по политическим причинам предоставил Гитлеру первым начать войну. По планам Сталина через несколько дней после нападения Красная Армия должна была перейти в контрнаступление.

10. В условиях почти полного разгрома РККА в первые месяцы войны 1941 года Советский Союз должен был проиграть войну. Но в России произошло то, чего никак не ожидали ни Гитлер, ни даже сам Сталин – в народах России пробудился патриотизм. Несмотря на безжалостное отношение советской власти к простому народу в предшествующие предвоенные годы (коллективизация, раскулачивание, аресты и репрессии, по большей частью несправедливые), народы России смогли преодолеть в себе чувство неприязни, граничащей у многих с чувством ненависти, к собственной власти и вопреки западной психологии встать на защиту Отечества – для большинства граждан страны спасение Отечества оказалось важнее личного благополучия, здоровья и даже собственной жизни.

11. Помощь Англии и США Советскому Союзу по ленд-лизу, открытие Второго фронта – это не помощь Англии и США для быстрейшего окончания войны, а наоборот средство затягивания войны с целью максимального истощения Германии и СССР для последующего диктования своих послевоенных условий обеим странам.

12. Главная роль в разгроме нацистской Германии принадлежит Советскому Союзу. И причина этого вовсе не в больших потерях СССР, есть куда более простой критерий – это сравнительные потери Германии на различных фронтах. Именно на советско-германском фронте Германия понесла самые крупные потери в живой силе и технике – от 70% (потери Люфтваффе) до 80% (потери Вермахта).

С любовью и поклоном к своему Отечеству –
России – посвящаю этот труд всем фронтовикам
и труженикам тыла, отдавшим свои силы за
спасение Родины и Победу над фашизмом.

9 мая 2015 года Россия отмечает 70-летие
Великой Победы. С праздником!

НЕМНОГО О СОЗДАНИИ СТАТЬИ

...«Статья – это жанр журналистики, в котором автор ставит задачу проанализировать общественные ситуации, процессы, явления, прежде всего с точки зрения закономерностей, лежащих в их основе. Такому жанру, как статья, присуща широта теоретических и практических обобщений, глубокий анализ фактов и явлений, четкая социальная направленность. В статье автор рассматривает отдельные ситуации, как часть более широкого явления. Автор аргументирует и выстраивает свою позицию через систему фактов».

Для автора настоящей статьи тема Второй мировой войны интересна с детства. В советское время, как тогда казалось, война была исследована полностью, но ощущение того, что что-то всё-таки не так, присутствовало. Дело в том, что ряд ключевых событий войны не укладывались логично и стройно, и ответы на многие вопросы в книгах советского периода автор не находил.

Например, почему нападение Гитлера на СССР оказалось неожиданным для Сталина? Несмотря на сотни официальных причин, чёткого и доходчивого объяснения нигде не приводилось. Трудно было поверить в то, что Гитлер перехитрил Сталина настолько, что Сталин верил официальным словам Берлина и при этом упрямо не верил не только донесениям своих разведчиков, но и здравому смыслу. После распада СССР стали даваться множество ответов на этот болезненный вопрос, но из психологии известно, что когда на один вопрос даются сотни ответов, то все они, как правило, заведомо являются ложными...

Распад СССР привел к появлению таких книг, в которых события Второй мировой войны рассматривались уже совсем под другим углом зрения, а именно – явная переоценка вклада в Победу над нацизмом Запада (Англии и США). И хотя так называемые

прозападные историки клеймили Советский Союз, возлагая на него всю ответственность за развязывание войны, но они, тем не менее, позволили обнаружить следующий важный момент войны – Сталин тщательнейшим образом готовил страну к войне с Гитлером, и эта подготовка проводилась не в целях обороны, а для нападения. Детальное расследование деятельности Сталина не оставляло никаких сомнений в том, что Советский Союз после подписания пакта Риббентропа-Молотова начал стремительно готовиться к нападению на Германию, а к началу 1941 года у самого Сталина не оставалось никаких иллюзий, что война в тот год между Германией и СССР неизбежна.

В мае 2005 года по случаю 60-летия Победы автор этой статьи, начитавшись прозападных книг, дискутировал на работе со своим коллегой о причинах начала Второй мировой войны и пытался убедить его о планах Советского Союза к нападению на Германию летом 1941 года. Сходу не удалось. Не хватало простых и очевидных фактов и аргументов. Тогда автор решил собрать в самой сжатой форме те факты, которые неопровержимо раскрывают наступательные планы Советского Союза против Германии после подписания пакта Риббентропа-Молотова. Так началась работа по исследованию войны. Первоначально планировалось ограничиться объемом порядка 10-15 страницами формата А4 (хотелось по Чехову: «Краткость – сестра таланта»), но объем стремительно увеличивался с каждым месяцем.

Очень скоро встал новый вопрос, без которого не оказалось возможным дать верную оценку предвоенным планам Сталина. Вопрос оказался чрезвычайно простым: «А почему собственно началась Вторая мировая война, каков реальный вклад в развязывание войны её главных участников: Германии, Италии, Японии, Англии, Франции, СССР и США?»

Главная причина Второй мировой казалась очевидной – это разобщенность человечества, проявлявшаяся в том, что каждая страна пыталась построить своё благополучие за счет других. Тогда, летом 2005 года, это казалось чересчур простым ответом. Спустя восемь лет выявилась ещё более глубокая и скрытая причина начала войны – разобщенность человечества не являлось как таковой причиной войны, она являлась в первую очередь той «почвой», на которой узкому кругу лиц мировой финансовой элиты, как правило, неизвестной мировой общественности, удалось развязать Вторую мировую, преследуя при этом свои сверхстратегические цели...

Но к такому выводу автор настоящей статьи придет лишь в 2013 году, а пока же в августе 2006-го в процессе исследования причин войны возник следующий, ещё очень важный и сложный вопрос: «А что победило нацизм?» Этот вопрос оказался важен по той причине, что после распада СССР в мире активно стала преподноситься идея того, что Советский Союз победил Германию лишь за счет помощи со стороны западных стран по ленд-лизу, открытия Второго фронта в июне 1944 года и за счет превосходства Советского Союза над Германией людскими резервами. Так утверждали прозападные историки. Другая часть историков – так называемые патриотические – не менее настойчиво стали утверждать, что Советской Союз победил в первую очередь за счет существования в то время в стране коммунистической идеологии и самой советской власти как таковой. Особо рьяные «патриоты» – просталинские историки – главный вклад в Победу увидели, кто бы мог сомневаться, в самом Сталине.

Ошибочность взглядов и тех и других историков очевидна, поэтому автор посчитал нужным собрать факты, доказывающие, что в действительности все вышеперечисленные факторы являются вторичными. Весь 2006 год ушел на то, чтобы доказать, что главным фактором, за счет которого победил Советский Союз, а точнее советская Россия (для автора СССР – это не что иное, как временное название России в период правления советской власти), есть в первую очередь патриотизм, издревле присущий российским народам задолго до прихода к власти большевиков.

Патриотизм – это по Толковому словарю Ожегова есть «любовь и преданность к своему Отечеству и народу». И народ России совершил самый настоящий подвиг – в тот момент, когда Красная Армия понесла сокрушительное поражение летом 1941 года, когда Вермахт продвигался вглубь СССР по 50 километров в день, когда советская власть предшествующие 10 лет до войны безжалостно и бесчеловечно относилась к собственному народу, губя в советских концлагерях сотни тысяч собственных граждан только за то, что они имели собственную точку зрения на происходящее в стране, народы России смогли превозмочь самого себя, а именно: преодолеть внутреннее недовольство, граничащую с ненавистью, к советской власти и встать на защиту Отечества не жалея собственных сил и даже жизней, прекрасно при этом понимая, что любой успех против Германии будет лишь укреплять саму советскую власть. Вот это был действительно самый настоящий ПОДВИГ без всяких кавычек и восклицаний. Тот подвиг, который не смог совершить ни один другой народ мира. Это

оказалось тем феноменом России, который не могли предсказать до войны ни Гитлер, ни сам Сталин. И этот ПОДВИГ есть главная причина Победы советской России во Второй мировой войне, и потому эту войну применительно для России с полным правом можно назвать Великой Отечественной...

В конце 2006 года автор посчитал, что статья готова (объем к этому времени достиг порядка 700 страниц формата А5). Итак, причины Второй мировой войны выяснились, что победило нацизм тоже. Наконец, можно приступить к изданию книги. Ура. Оставался, правда, маленький нюанс, который не укладывался в голове...

Хорошо запомнился летний знойный день 2007 года, когда автор целый день пас овец в деревне у тещи, а в голове всё время крутилась одна мысль: «А мог ли Сталин не подписывать пакт Риббентропа-Молотова? Неужели без подписания этого пакта Германия в противном случае напала бы на СССР уже в 1939 году или хотя бы в 1940 году? Или может быть, не будь этого пакта, состоялся совместный «крестовый поход» Запада в лице Германии, Англии и Франции против СССР?» В руках блокнот и ручка, постоянно записывая свои мысли и доводы, автор пытался самыми разными способами оправдать – именно оправдать – подписание пакта, пытался доказать самому себе, что это подписание являлось вынужденным для Сталина, что у Сталина в сложившейся летом 1939 года ситуации не оставалось другого выбора, но никак не получалось.

Анализ политической ситуации 1939 года и соотношение вооруженных сил Германии и СССР выявили неоспоримый факт того, что Германия никак не могла напасть на СССР в 1939 году. Так же оказалось, что и совместный «крестовый поход», даже если сами западные политики и очень того хотели (а многие этого хотели), тоже не мог состояться ни в 1939 году, ни годом позже, ни двумя годами позже. Пришлось самому себе честно признать, что оправдать подписание пакта не удастся. Но тогда почему Сталин подписал пакт Риббентропа-Молотова? Ведь этот пакт напрямую вёл события в Европе к войне? Сталин не мог этого не понимать...

На исследование этого вопроса ушло примерно около двух лет (2007-2009 года). Нужно было найти такие доводы, которые могли дать исчерпывающий ответ на этот вопрос. Мнение автора настоящей статьи о пакте Риббентропа-Молотова за этот промежуток времени менялось на противоположный несколько раз. И как следствие статья не один раз переписывалась. Ситуация оценивалась с разных сторон и под самыми разными углами. Было перечитано десятки книг и

просмотрено сотни (без преувеличения) документальных фильмов. В конце концов, ответ пришел сам – Сталин подписал пакт Риббентропа-Молотова с целью развязывания войны, то есть он действительно сделал со стороны СССР шаг к развязыванию Второй мировой войны. Но тогда выходит, что Сталин и, следовательно, СССР являются главными виновниками войны? А при этом Запад, получается, не причем. Если это так, то тогда правы так называемые прозападные историки, и эту правду надо будет принять, какой бы горькой она не была. Оправившись от такого неожиданного «нокдауна», автор сделал попытку выяснить более подробно роль Запада в развязывании Второй мировой войны. Не может быть такого, чтобы Запад со своей стороны сделал всё возможное, чтобы войны не было, а Сталин, тем не менее, смог переиграть западных политиков и войну развязать.

Детальный анализ предвоенных событий сразу показал, что Запад приложил к развязыванию войны гораздо больше усилий, чем СССР. Ситуация с Западом оказалась даже проще, чем даже казалась на первый взгляд. Ведь не будь Мюнхенского соглашения (который подписывался без участия СССР), то не могло быть и пакта Риббентропа-Молотова. Более детальный анализ предвоенных событий не оставлял сомнений в том, что так называемая политика «умиротворения» – это не что иное, как тщательно запланированная Западом политика, направленная на сокрытие от мировой общественности истинной цели Запада – развязывание войны между Германией и СССР. Так что роль Запада в развязывании войны оказалась значительно больше, чем СССР. Сталин, подписывая пакт Риббентропа-Молотова, преследовал свои стратегические цели, отнюдь не связанные с предотвращением войны, но эта роль Сталина в развязывании войны всё же вторична по отношению к Западу...

В 2010 году статья, наконец-то, стала окончательно готова. Все вопросы выяснены, и можно приступить к изданию. Хотя объем уже перевалил за 2.000 страниц формата А5, но ничего, можно издавать и по частям. Но – как назло! – у автора возник ещё один «маленький» вопросик, а именно: «Как могло случиться, что нападение Германии на Советский Союз оказалось неожиданным?»

Этот вопрос мучил и не давал покоя. Все известные версии не давали объективного ответа. Всегда чего-то не хватало, «мозаика» никак не складывалась, не хватало какого-то «пазла» – того, решающего, который, судя по всему, до сих пор не раскрыт историками, причём ни просталинскими, ни прозападными. Чем

больше автор изучал этот вопрос в деталях, тем больше поражался недалёковидности Сталина. Но ведь Сталин не являлся простачком в мировой политике, наоборот – это признавали все ведущие политики мира – Сталин являлся одним из самых дальновидных и грамотных политиков мира, который не мог позволить вот так просто себя обмануть. Сталин являлся тем человеком, который сначала прошел через все «жернова» борьбы революционеров против царского режима, а затем не менее жёсткой борьбы за власть после смерти Ленина. И как мог такой человек, не доверявший абсолютно никому, поверить Гитлеру? Этот ребус долгое время казался неразрешимым...

Решение пришло лишь весной 2012 года, когда удалось выяснить следующее – неожиданное нападение Гитлера на СССР вовсе не являлось для Сталина неожиданным. Более того, слово «неожиданно» надо взять в кавычки, потому что, а это уже не вызывает сомнений, Сталин знал точную дату и время нападения Германии на СССР, ждал нападения, но своё предвоенное ожидание тщательно скрывал от мировой и советской общественности. Сталин скрывал даже от советского генералитета. Лишь самый узкий круг лиц были посвящены в план Сталина (Берия, Молотов, Голиков и, пожалуй, всё), но, разумеется, они никому об этом не говорили ни до войны, ни тем более – заметим это особо! – после. По политическим причинам Сталину нападение Германии нужно было предоставить мировой общественности именно как «неожиданное». В этом и заключался этот неразрешимый ребус. Сталин хладнокровно ждал немецкого нападения, тщательнейшим образом приготовил для Гитлера свой план «Ответного удара», по которому Красная Армия через несколько дней после нападения Германии должна была перейти в контратаку и войти в Европу уже летом 1941 года. Но неудачное контрнаступление Красной Армии и последующий её полный разгром перечеркнули все предвоенные планы Сталина, и советскому вождю, чтобы не дискредитировать себя как агрессора в глазах советской и мировой общественности, ничего не оставалось, как оправдать быстрый разгром Красной Армии «неожиданностью». Разумеется, после окончания войны по политическим причинам советская власть до самого развала СССР упорно придерживалась этой точки зрения.

Наконец-то, самый сложный «пазл» нашёлся, и всё встало на свои места. Дальше стало намного легче объяснять события Второй мировой войны...

Здесь стоит заметить, что пытаясь найти ответы на ключевые вопросы войны, постоянно появлялось множество других. Например,

если Сталин ожидал гитлеровского нападения, если сумел надлежащим образом подготовиться к войне с Германией (к началу войны только по количеству танков и самолетов Красная Армия превосходила Вермахт примерно в 5-6 раз), то как могло оказаться, что Красная Армия оказалась практически полностью разгромлена в первые месяцы войны? Это действительно феномен в мировых войнах – армия, пятикратно превосходящая своего противника по числу боевой техники (по танкам, самолетам и орудиям), вчистую проигрывает. Практически вся предвоенная Красная Армия на западной границе была уничтожена Вермахтом в первые месяцы войны. Достаточно привести такой факт – при численности РККА к 22 июня 1941 года в 5,5 млн. человек, только пленными – не считая убитыми – Вермахт захватил к концу 1941 года около 4 млн. красноармейцев...

Изучая разгром Красной Армии, автор неожиданно пришел к новому выводу – в обычной ситуации Германия должна была победить Советский Союз. Тот факт, что Советский Союз в итоге победил – это, оказывается, не заслуга Сталина и советских генералов и тем более не заслуга Запада (в виде ленд-лиза и открытия Второго фронта). Этот феномен мировой истории, когда народ, недолюбливавший по большей части собственную власть, но оказавшийся перед выбором умереть и спасти Отечество и, следовательно, спасти саму советскую власть (и власть Сталина), или перейти на сторону противника и спасти тем самым свою жизнь, **ПРЕДПОЧЕЛ УМЕРЕТЬ И СПАСТИ ОТЕЧЕСТВО, ЧЕМ СДАТСЯ И СОХРАНИТЬ ЖИЗНЬ.**

Для немцев такое поведение русского народа оказалось действительно неожиданным. Для них это уже не была «Франция» или «Бельгия» – это была **РОССИЯ**. И многие немецкие солдаты признавались в своих дневниках, что даже во время самых крупных успехов летом 1941 года они не чувствовали, что идут по земле побежденной страны, как ранее они ходили по полям Бельгии или Франции. Этот феномен России заслуживает отдельного рассмотрения. Ведь стоит хотя бы задуматься над тем, что немцы оккупировали советскую территорию, на которой до войны проживало примерно 80 млн. советских человек (40% населения), и из этого из этого числа лишь самая малая часть (около 1 млн. человек) добровольно перешла на службу Германии. На оккупированной территории СССР немцы приобрели самый настоящий Второй фронт. Ведь только в боях против партизан немцы – на Западе об этом

стыдливо умалчивают до сих пор – потеряли убитыми больше, чем в боях в Северной Африке и в Италии вместе взятых...

Изучая подготовку Сталина к войне, возник ещё один чрезвычайно сложный и интересный вопрос. А какой личностью являлся Сталин, и какую дать ему оценку в истории России? Ведь Сталин, с одной стороны, за короткий срок превратил аграрную страну в сверхдержаву с ядерным оружием, а с другой стороны за счет террора погубил по самым скромным подсчетам не менее 50 млн. человек, и это не считая потерь во Второй мировой, которые оцениваются не в 26 млн. (согласно официально статистике), а по самым скромным подсчетам минимум в 40 млн. человек убитыми и пропавшими без вести. Достаточно сказать, что по официальной статистике, полученной из Книг памяти, во время войны Чувашия потеряла чуть более 10% населения, и это при том, что на её территории не велись боевые действия, то есть все погибшие – военнослужащие (мужчины, как правило). Как позднее выяснилось, аналогичная ситуация и с другими областями страны, поэтому численность советских погибших солдат оценивается никак не менее в 20 млн. человек. А ведь, заметим, после войны Сталин официально заявил лишь о 7 млн. человек убитыми, то есть Сталин, который не мог не знать об истинных потерях Советского Союза, откровенно врал и тем самым вводил в заблуждение историков, изучающих войну. По этой причине личность Сталина сложна, многогранна, и на попытку дать этому человеку объективную оценку ушло ещё не менее 2-3 лет (2008-2010 года)...

Изучая историю Второй мировой со всех сторон и с разных ракурсов, летом 2013 года автор, в конце концов, пришел совершенно к неожиданному для себя выводу: главными противниками во Второй мировой являлись, оказывается, вовсе не страны «Оси» и антигитлеровская коалиция, как это принято считать, а Британская империя (Англия) и США, с одной стороны, и Советский Союз, с другой стороны. Вся Вторая мировая – от момента образования СССР и до Нюрнберга – это есть война между Британской империей и СССР. Эти две страны и являлись главными противниками во Второй мировой войне. Фашистские страны (Германия, Япония и Италия) в этой войне являлись лишь средством борьбы друг с другом главных противников Второй мировой. Этот тот «стержень», который позволяет объяснить любое событие Второй мировой войны. И очень быстро всё встало на свои места. Многие события, которые ранее

считались «белыми пятнами» истории, стали легко объясняться. Так, удалось найти ответы на следующие «белые пятна» истории:

- истинные цели книги «Майн кампф»;
- неожиданный приход к власти Гитлера;
- необъяснимый быстрый рост экономики нацистской Германии;
- удивительное молчание мирового сообщества на открытое нарушение Гитлером Версальского договора;
- «смелый» ввод двух немецких батальонов в Рейнскую область весной 1936 года на глазах 500-тысячной французской армии;
- причины подписания Мюнхенского соглашения осенью 1938 года;
- причины подписания пакта Риббентропа-Молотова в августе 1939 года;
- причины поражения Польши;
- совместный парад немецких и советских войск в Бресте после поражения Польши;
- «странная война» Запада, в результате которой первый английский солдат погиб лишь 9 декабря 1939 года;
- поднятие нацистского флага в Мурманске осенью 1939 года;
- «неожиданное» для всего мира поражение Франции;
- «величайшая» воздушная война над Англией осенью 1940 года;
- «сумасшедший» полёт Гесса в Англию 10 мая 1941 года;
- «загадочный» полёт 15.05.41 немецкого «Юнкерса» в Москву;
- «неверие» Сталина в нападение Гитлера на СССР;
- сообщение ТАСС от 13 июня 1941 года;
- задержка на три года открытия Второго фронта;
- неудачная высадка канадских войск под Дьеппом в августе 1942 года;
- роль ленд-лиза в Победе над нацизмом;
- остановка наступления советских войск под Варшавой в августе 1944 года;
- Нюрнбергский процесс, на котором по «удивительному» стечению обстоятельств ни разу не были упомянуты Мюнхенское соглашение и пакт Риббентропа-Молотова;
- «необъяснимое» продолжительное заключение Гесса под стражей и не менее «неожиданное» его самоубийство в возрасте 93 лет;
- проживание всех бежавших советских разведчиков-перебежчиков не куда-нибудь, а в Лондоне;

– помпезное празднование 80-летнего юбилея М.С.Горбачева не в столице родной страны, а в Лондоне...

Но, говоря о роли Англии и её союзника США в развязывании Второй мировой войны, выяснился следующий шокирующий факт. Оказывается, политику этих стран определяли и до сегодняшнего дня определяют не премьер-министр, президент и министры иностранных дел, и даже не английский и американский народы, а финансовые круги этих стран – это те, имена которых незнакомы мировой общественности, это те, действия которых не подлежат обсуждению в печати. Это скрытые правители Англии и США, которые лишь используют «демократию» в своих геополитических целях порабощения всего мира. Это очень важный момент. Говоря о коварных замыслах Англии и США, надо в первую очередь подразумевать, что эти замыслы идут в первую очередь от их тайных правителей, а не от самого английского или американского народов, и даже не от их политиков, как ни странно. И, оказывается, во Второй мировой войне противником финансовых правителей Англии и США являлся не только СССР в лице Сталина, но и общественность Англии и США, которая, не зная истинных мотивов своих политиков, руководствуясь понятиями совести и чести, зачастую вынуждали своих правителей идти вопреки своим планам. К этому следует отнести, к примеру, вынужденные гарантии безопасности, которые дала Англия Польше после захвата Гитлером оставшейся части Чехословакии, а также вынужденное объявление Англией войны Германии после нападения Гитлера на Польшу в сентябре 1939 года – все приведенные действия английские политики сделали лишь из-за резкого общественного возмущения английского народа...

В начале 2014 года, изучая противостояние Англии и Советского Союза, автор неожиданно для себя пришел, судя по всему, к последнему шокирующему раскрытию истории Второй мировой войны. Оказывается, ещё задолго до начала Второй мировой войны тайные английские правители, управляя Англией как оплотом западной «демократии», сначала помогли большевикам развалить царскую Россию (до сегодняшнего дня это, пожалуй, самая успешная операция английских спецслужб), а затем после окончания Первой мировой войны запланировали уничтожить Советский Союз и ради этого они готовы были не только привести к власти в Германии Гитлера, но и предать в прямом смысле слова буквально всех. Они запланировали предать Лигу Наций и мировое сообщество и за счет

этого позволить Германии, Италии и Японии начать осуществлять свои захватнические планы. Они запланировали предать Версальский договор и за счет этого позволить Германии создать новую армию и затем позволить ей войти в Рейнскую область. В целях укрепления Германии английские правители задолго до самих событий запланировали предать Австрию и Чехословакию. Они планировали предать Польшу, и, когда началась война, сделали всё возможное, чтобы Польша быстро проиграла, а Германия не понесла серьезных потерь (именно Англия, зная точную дату немецкого нападения, под самыми благовидными предложениями настаивала на том, чтобы Польша не объявила мобилизацию вплоть до начала самой войны).

Английские правители может изначально и не планировали, но «по ходу» событий решили «пожертвовать» Норвегией – зная точную дату немецкой высадки, предоставили немцам возможность первым напасть и оккупировать Норвегию. Просто кажется невероятным, но после Первой мировой войны английские правители планировали не только уничтожить Советский Союз, но заодно развалить и вторую после Британской империи колониальную империю в мире – Францию. По этой причине английские правители весной 1940 года «пожертвовали» Францией, не только бросив французские войска за счет эвакуации своих войск из Дюнкерка, но и подкупив целый ряд французских политиков и генералов, заинтересованных не в защите отечества, а в быстрейшей капитуляции Франции. Затем английские правители сделали всё возможное, чтобы Гитлер не отказался от нападения на СССР в 1941 году. После 22 июня 1941 года английские правители стремились вовсе не к тому, чтобы война между Германией и СССР закончилась быстро, а наоборот затянулась на как можно более длительный срок с максимальными потерями для обеих стран. Стремительное наступление Красной Армии летом 1944 года огорчило более всех именно английских правителей...

Вторая мировая война действительно многогранна и очень интересна. Поэтому и получился столь значительным труд. Автор считает, что ему всё-таки удалось понять причины Второй мировой войны, выявить истинных действующих лиц этой войны, объяснить «белые пятна» этой войны, раскрыть ведущую роль в Победе над нацизмом не советской власти, а ГЕРОИЗМА народов советской России, главная роль среди которых, это сказано без лести или оскорбления к кому-либо, принадлежит в первую очередь РУССКОМУ НАРОДУ. Так как роль русского народа значительно принижена даже в книгах советского периода, поэтому автор

настоящей статьи посчитал нужным этот момент выделить особо, и этому исследованию посвящена отдельная часть статьи. Примечательно, что сами немцы никогда не сомневались, против какой страны они воюют и против какого солдата. Немецкий солдат, не «обработанный» советской пропагандой, никогда не называл Россию Советским Союзом – для него эта страна являлась Россией и прежде всего Россией. И для немецкого солдата советский боец – это не кто иной, как «русский Иван». То есть для немцев, как бы ни называли Россию коммунисты, страна оставалась Россией, а главным «стержнем» России – при всём уважении к другим народам – оставались русские...

...Автор книг «Диагностика кармы» и «Человек будущего» Лазарев Сергей Николаевич во время одной из своих лекций выделил просто поразительную особенность русского языка. Оказывается, в русском языке все национальности отвечают на обычный вопрос: «Ты кто?» Но есть три народа, национальность которых отвечает на вопрос: «Ты какой?» Это евреи, пигмеи и русские. У этих народов национальность заканчивается на «й». Случайно ли это? Разумеется, нет. С иврита слово «еврей» («еверь») переводится как «перешедший», то есть подразумевается, что первоначально слово «еврей» означало вовсе не национальность, а качество человека, перешедшего с язычества на Единобожие. Первоначально, 3-4 тысячи лет назад, «евреем» мог стать любой человек, если он принял десять заповедей Моисея, то есть поверил в Единобожие. Лишь значительно позже евреи решили обособиться от всех других народов в виде отдельной элитной нации. Когда произошел этот «крен» у евреев? Когда Талмуд стал важнее Торы, когда ритуалы и обряды стали важнее соблюдения самих заповедей Моисея. Кто такие «пигмеи»? Это низкорослые люди, у которых нет даже собственного языка (они разговаривают на языках окружающих их народов), то есть под «пигмеем» подразумевается слабый человек, слабый физически и духом. А что же означает тогда «русский»? Это, судя по всему, такое состояние души, для которой чувства любви, веры, нравственности и товарищества являются важнее всех других ценностей на земле. Это состояние души в литературе описывается как «русский дух» и «русская душа» (по Пушкину: «Там русский дух, там Русью пахнет»). Поэтому русским может стать любой человек независимо от национальности, но при условии, если душа и ценности души стали для него важнее тела, материальных благ, статуса и благополучия. Автор настоящей статьи по национальности «чуваш до десятого колена», а по духу самый что ни на есть «РУССКИЙ».

Что ещё сказать? Автор не относится к какой-то партии или идеологическому течению, не является сотрудником какого-то института или издательства, поэтому не работал под чей-то «заказ» (сама книга издана на собственные средства). Автор изучал и писал о Второй мировой войне так, как понимал её на момент написания сам, стараясь быть максимально объективным и честным. Статья не один раз переписывалась, поэтому не исключено, что в некоторых вопросах автор ошибается, и спустя некоторое время он изменит мнение. Изучая историю, автор не ставил перед собою цель подвести читателя к какой-то заранее выбранной мысли или выводу. Никакого заранее составленного плана и цели перед изучением истории Второй мировой не было. Было стремление понять суть Второй мировой войны, было желание почувствовать высшую справедливость и закономерность всего произошедшего. Автору это удалось достичь, и этим ощущением он делится с читателями.

Что еще? Автор старался не просто преподнести информацию, а сжать её предельно максимально и одновременно так, чтобы информация была понятна всем, в том числе и тем, кто впервые знакомится с историей. Поэтому информация в статье систематизирована и структурирована, и, это мнение автора настоящей статьи, дает простые и понятные ответы на все главные вопросы Второй мировой войны. Для облегчения информация преподнесена по принципу «вопрос-ответ», поэтому статью не обязательно читать с самого начала (но рекомендуется).

Лично для автора настоящей статьи после неполных десяти лет непрерывных (периодами ежедневных) исследований невыясненных вопросов более не осталось. Свой труд он считает законченным. Конечно, дополнения и уточнения будут, но в целом и в главном труд закончен. Статья состоит из девяти частей, и книгу, которую держит в руках читатель, включает первые две части. Будут ли изданы другие части, зависит от того, насколько актуальны и востребованы окажутся первые две. Автор заранее приносит извинения, если обнаружатся синтаксические, пунктуационные и, вполне возможно, даже орфографические ошибки в статье – весь текст он набирал сам, поэтому подобные ошибки не исключены. Стилистика текста может показаться грубой, так как написана языком инженера-конструктора.

С уважением Храмов Сергей Юрьевич,
г. Чебоксары, 17 апреля 2005 г. – 29 марта 2015 г.,
chramov1@rambler.ru, www.vtoraj-mirovaj.umi.ru.

ПАМЯТИ ДЕДАМ

Автор, пользуясь случаем, желает отдельно выразить благодарность своим дедам, которые участвовали в этой войне и внесли свой вклад в общую для всех Победу.

Спасибо родному деду со стороны отца Храмову Ивану Васильевичу (1919 г.р.).



Дед был призван в РККА в 1939 году в возрасте 20 лет. В 1941 году должен был демобилизоваться, но началась война. Воевал с первых дней войны первым номером пулеметного расчета в отдельных батальонах НКВД (22, 175, 295, 192), прошел Сталинград и Курск, освобождал Северный Кавказ, Победу встретил в Чехословакии. После войны два года воевал с так называемыми «бандеровцами» в Закарпатье. Несколько раз был ранен, одно ранение оказалось тяжелым, месяц лежал в госпитале, родственникам была отправлена даже «похоронка» (в мае 1943 года). Был награжден несколькими медалями и, возможно, одним орденом, но достоверно известно лишь о двух медалях: «За боевые заслуги» (есть справка из архива) и «За оборону Киева» (сохранилось свидетельство). Домой вернулся в 1947 году в звании ефрейтора. По рассказам отца во время

одного из наступлений на глазах деда миной разорвало его второго номера, немного отставшего. По воспоминаниям отца дед не мог без слез вспоминать бои под Курском...

Спасибо родному деду со стороны матери Андрееву Трофиму Андреевичу (1912 г.р.). Призван в Красную Армию 1 марта 1942 года, служил в 1136-ом стрелковом полку 338-й стрелковой дивизии. 26 августа 1942 года получил тяжелое ранение в пятку, после чего был демобилизован в звании рядового (на всю жизнь остался инвалидом).

Спасибо родному прадеду со стороны отца Мокшину Петру Егоровичу (1898 г.р.). Призван в армию в мае 1942 года в возрасте 41 год, демобилизован в августе 1945 года в звании рядовой.

Спасибо двоюродному деду со стороны матери Судякову Владимиру Калининвичу (1917 г.р.). Его судьба долгое время оставалась неизвестной, и полностью её удалось выяснить лишь в мае 2013 года после нескольких запросов в различные архивы (в том числе в архив ФСБ). Выяснилось, что служил электромехаником в авиаполку в звании лейтенант. 25 февраля 1942 года попал в плен в районе д.Волкова Вяземского района. Находясь в плену, содержался в Вяземском и Смоленском лагерях военнопленных до апреля 1942 года. 24 апреля 1942 года переведен в концлагерь польского города Лодзь. Вместе с товарищами сумел бежать из концлагеря на немецком самолете и перелететь линию фронта. Самолет был сбит, 11 октября 1943 года арестован органами УНКГБ по Горьковской области как «агент германской разведки» и по постановлению Особого совещания при НКВД СССР от 12 января 1944 года за «изменническое поведение во время пребывания в плену у немцев» осужден по ст. 58-1 «б» УК РСФСР и заключен в исправительно-трудовой лагерь сроком на 3 года. 4 августа 1944 года прибыл в Волгострой НКВД СССР (г. Рыбинск – Переборы Ярославской области). 5 апреля 1945 года поступил на лечение в лазарет лагерного пункта Лапушка, где 27 мая того же года умер от дистрофии и сердечной сосудистой слабости. Реабилитирован заключением Главной военной прокуратуры России 7 июня 2001 года. Получается, что в немецком концлагере дед сумел прожить полтора года, а в советском не прожил и года...

Спасибо двоюродной бабушке со стороны матери Судяковой Марии Калининвне (1912 г.р.), которая до декабря 1942 года служила на передовой медсестрой.

Спасибо троюродным дедам Храмовым Сергею Ильичу и Храмову Юрию Ильичу, оба погибшие (даты смерти и подробную судьбу так и не удалось выяснить).

Спасибо троюродному деду со стороны матери Судякову Георгию Павловичу (1909 г.р.). В годы войны служил пулеметчиком, защищал Москву, прошел Курск (как и родной мой дед, без слез не мог вспоминать о тех боях). Домой вернулся в последний день года Победы – 31 декабря 1945 года.

Спасибо троюродному деду со стороны матери Павлову (Судякову) Леониду Павловичу (1924 г.р.). Участвовал в войне против Японии.

Спасибо троюродному деду со стороны матери Судякову Илье Германовичу (1915 г.р.). Гвардии старший сержант, служил на фронте бухгалтером, награжден медалью «За боевые заслуги».

Спасибо троюродному деду со стороны матери Судякову Науму Германовичу (1922 г.р.). Младший сержант, награжден медалью «За боевые заслуги».

Спасибо троюродному деду со стороны матери Судякову Станиславу Германовичу (1925 г.р.). Награжден орденом Отечественной войны I степени.

Спасибо четвероюродному деду со стороны отца Храмову Павлу Трофимовичу (1911 г.р.). Призван 25 июля 1941 г. Служил в ПП173, 32СП. Убит 24 февраля 1942 г.

Спасибо троюродному дяде со стороны отца Борисову Николаю Афанасьевичу. Он был призван в РККА 9 ноября 1943 года в возрасте 17 лет (родился 21 декабря 1926 года). Воевал в звании младший сержант командиром отделения 1014-й стрелковой роты 288-ой стрелковой дивизии 2-го Прибалтийского фронта. Был тяжело ранен 20.07.1944, после которого родителям пришла «похоронка» с указанием даже места захоронения. Тем не менее, остался жив, «в сражениях по освобождению от немецких захватчиков Советской Прибалтики проявил мужество и отвагу», за что награжден медалью «За отвагу».

Спасибо четвероюродному деду со стороны отца Мокшину Ивану Филипповичу (1912 г.р.). Рядовой. Умер от ран 22.02.1942.

Спасибо четвероюродному деду со стороны отца Мокшину Михаилу Филипповичу (1918 г.р.). Старший сержант. В годы войны награжден медалью «За боевые заслуги», после войны награжден орденом Отечественной войны II степени.

Спасибо четвероюродному деду со стороны отца Мокшину Петру Филипповичу (1921 г.р., жив по состоянию на март 2015 год). Призван в 1940 году. В годы войны награжден орденом Красной Звезды, после войны награжден орденом Отечественной войны II степени.

Сегодня о войне трудно сказать что-то новое, поэтому весь труд автора является всего лишь систематизацией материалов о войне, то есть «мозаика» фактов. Автор стремился к тому, чтобы в этой мозаике читатель не только нашел ответы на самые волнующие вопросы, но и почувствовал справедливость и логичность прошедших событий.

ГЛАВНЫЕ ЦЕЛИ СТАТЬИ

В чем самая главная цель статьи? Это раскрытие Второй мировой войны в таком виде, при котором исчезают осуждение и ненависть к прошедшим событиям и к отдельным личностям, а взамен этого возникает ощущение справедливости и закономерности всего произошедшего. Это самая главная цель статьи.

Вторая цель статьи – это раскрытие того, что идею национал-социализма победило такое качество, как ПАТРИОТИЗМ. Патриотизм – это по Толковому словарю Ожегова «любовь и преданность к своему Отечеству и народу». Все остальные факторы в разгроме в действительности являются вторичными.

К вторичным факторам следует отнести суровые климатические погодные условия России для ведения войны, огромную территорию и большую численность населения страны. Эти факторы помогли победить, но они являются всё же вторичными.

К вторичным факторам разгрома нацизма следует отнести помощь Запада Советскому Союзу по ленд-лизу, войну Запада против нацистской Германии в Северной Африке и в Италии, открытие Второго фронта за год до окончания войны. Ленд-лиз и Западный фронт действительно облегчили победу Советскому Союзу, но, тем не менее, они являются вторичными факторами в разгроме нацистской Германии.

К вторичным факторам следует отнести установившийся в России коммунистический строй (советскую власть), жёсткую сталинскую диктатуру в стране и выдающиеся полководческие способности советских военачальников. Эти факторы имели своё место, в Красной Армии нашлись свои талантливые военачальники, но все эти факторы являются всё же вторичными.

Тогда какой же фактор являлся главным в разгроме нацистской Германии? В действительности в основе победы России – страны, которая именовалась в годы войны Советским Союзом – лежит нечто такое, чего не смогли проявить народы других стран мира. Что же именно? После жесточайших поражений и разгромов в 1941 году в русском народе пробудилась подсознательная вера в Бога и в высшую справедливость всего происходящего. Эта подсознательная вера позволила русскому народу превзойти самого себя – спасение Отечества для него оказалось важнее ненависти к советской власти и лично к Сталину. Эта подсознательная вера в Бога поставила для людей на первое место не коммунистические идеалы или ненависть к советской власти, а любовь к своему Отечеству и к своему народу, желание помочь другим народам Европы освободиться от фашистского гнета. Из этой веры возник собственно и сам патриотизм. Этот патриотизм проявился не только в готовности народа ради спасения страны пожертвовать собственной жизнью, но и прежде всего тем, что народы России смогли преодолеть в самом себе скрытое недовольство к советской власти и приложили все силы ради спасения Родины даже за счет того, что это спасение означало и спасение самой советской власти. И не случайно Вторая мировая война лишь для одной страны мира превратилась в Отечественную – для России.

Из всех национальностей России патриотизм ярче всего проявился в русском народе – именно от русских все другие национальности России впитали в себя это замечательное качество.

...«Если посмотрим статистику времен Второй мировой войны, то выяснится, что наибольшие потери в Великой Отечественной войне понесла именно РСФСР – более 70% потерь, а это значит – никого не хочу обижать – что война выиграна в основном за счет ресурсов человеческих и индустриальных Российской Федерации. Это исторический факт, это в документах есть. Это ничуть не умаляет того значения, которое сыграли в общей победе республики бывшего Советского Союза». – Речь президента России Путина В.В. каналу «Россия-1» от 1 февраля 2011 года.

Если учесть, что главным театром войны являлась Европа, а не Азия, а главным фронтом для Германии являлся Восточный (советско-германский), а не Западный, то получается, если выделить самое-самое главное, что вся Вторая мировая война – это есть подвиг русского народа.

«...Вера очищается атеизмом... Именно атеизм дискредитирует фальшивые ценности религии: значимость ритуалов и обрядов по сравнению с истинной верой в Бога... Война заставляет вспомнить о Боге, поэтому, как ни странно, война – это лучшее лекарство спасения народа, который о Боге забыл». – Из лекции С.Н.Лазарева от 4 февраля 2012 года.

БЛАГОДАРНОСТИ

Автор благодарит всех, кто прямо или косвенно помог ему в написании этой статьи. Автор благодарен своей супруге Алёне за поддержку в тяжелые минуты жизни. Отдельное спасибо родным, подарившие ряд дорогих книг по истории Второй мировой войны.

Отдельно автор благодарит человека в интернете под ником «gug», который своим бескомпромиссным мнением о роли СССР в развязывании Второй мировой войны побудил тем самым его более подробно исследовать этот вопрос, и в результате это исследование, во многом неожиданно для самого автора, вылилось в настоящую статью. Выражаю благодарность Пястолову Евгению за поддержку и веру в издание этой книги.

Автор благодарит своего друга по учебе в университете Андреева Андрея Валериановича (все пять лет учебы сидели за одной партой), который материально помог в издании этой книги.

Заочная благодарность известному психологу Лазареву Сергею Николаевичу, так как его понимание мира, изложенное в книгах «Диагностика кармы» и «Человек будущего», как ничто другое помогло объективному анализу событий Второй мировой войны. Лишь благодаря его пониманию мира удалось собрать цельную картину Второй мировой, найти ответ на, казалось бы, взаимоисключающие вопросы. Без всякой лести или рекламы автор настоящей статьи заявляет, что без книг Лазарева и его миропонимания не появилась бы и эта статья. По этой причине в списке «Источники» книги Лазарева указаны на первом месте.

ПРОСЬБА К ЧИТАТЕЛЯМ

В статье приведено много дат, цифр и самой различной статистической информации. Так как в разных источниках приводятся разные цифры, то приходилось их многократно перепроверять. Но даже при таком подходе в ряде моментов не получалось полной ясности, поэтому в таких случаях брались те данные, которые на взгляд автора максимально соответствуют действительности.

В статье приведено большое количество таблиц – эти таблицы необходимы, так как для оценки истории относительные показатели куда важнее абсолютных, а это невозможно без использования таблиц.

Главная цель статьи – ЭТО ПОБУДИТЬ ЧИТАТЕЛЯ К СОБСТВЕННЫМ РАЗМЫШЛЕНИЯМ о причинах и итогах Второй мировой войны. По этой причине статья построена по принципу «вопрос-ответ». А множество статических данных, приведенных в статье, должны являться не справочником по войне, а лишь инструментом к собственным выводам.

Автор долго решал, нужна эта статья или нет. Ведь наверняка есть ошибки, а, значит, читатели в определенной степени будут введены в заблуждение. Самое опасное – это преподнести ложное толкование как истинное. Примеров тому множество. Стандартный прием преподнести лживую информацию как правдивую – сказать полуправду. И хотя со своей стороны автор стремился быть максимально объективным, старался преподнести историю без пафоса и восклицательных знаков, всё же нет полной гарантии исключения ошибок. Как быть?

Автор пришел к выводу, что самое лучшее – это построить статью как попытку подтолкнуть читателей к собственным размышлениям. Если читатели начнут самостоятельно делать выводы, то в этом случае ошибки уже не так опасны, так как думающий читатель сам заметит все недочеты и просчеты. Именно на этом принципе – побудить читателя самому размышлять и делать собственные выводы над прошедшими событиями – выстроена вся статья.

ОТ АВТОРА

Чтобы понять закономерность прошедших событий, почувствовать их справедливость, для начала надо понять, что в истории нет виноватых. Есть ошибки людей, за которую они несут ответственность, но виноватых нет. Если что-то произошло, то это должно было произойти, и причём только так и никак иначе. Если мы считаем что-то несправедливым, если мы даем жесткую оценку отдельным личностям, то это указывает на наше поверхностное понимание истории. Почему? Попробуем разобраться хотя бы в общих чертах (более подробно это рассмотрено в книгах С.Н.Лазарева «Диагностика кармы» и «Человек будущего»).

Весьма распространенная ошибка при изучении истории заключается в том, что анализ истории начинают с вопроса: «Кто виноват?» Сама постановка такого вопроса автоматически подталкивает к поиску «крайнего», на которого затем, естественно, списываются все «грехи». Такой подход исключает главное – признание сопричастности к прошедшим событиям других людей. Автор убедился, что все без исключения люди на Земле, включая жители нейтральных стран, сопричастны в возникновении мировой войны, правда, степень у всех разная. Главная ответственность в развязывании войны лежит на политиках ведущих держав, чуть в меньшей степени на политиках более меньших стран и так далее, но в любом случае любой человек, будь то министр или крестьянин в той или иной степени ответственен за возникновении мировой войны (как ни странно).

Другая типичная ошибка при анализе истории – попытка понять историю лишь с позиции прошедших событий, то есть с ответа на вопрос: «Почему это произошло?» Такой подход не в состоянии объяснить всю логичность хода исторических событий хотя бы потому, что, оказывается, главные события в мировой истории происходят не из-за ошибок прошлого, а для предотвращения возможных событий в будущем, чрезвычайно опасных, как правило. Проблема здесь в том, что прошлые события известны всем, а события будущего, которых удалось избежать, одним неизвестны, а другим кажутся спустя десятилетий некими мифическими, несерьёзными. Как это показать касательно Второй мировой войны?

Например, можно с уверенностью предположить, что не случись Второй мировой войны со всеми её ужасами и жертвами, то не

возникла бы и ООН, а, значит, по-прежнему существовала бы нежизнеспособная Лига Наций. Если Вторую мировую войну можно было каким-то образом избежать (убийством Гитлера, к примеру), то избежать появления атомного оружия невозможно. Отсрочить на год или два можно было, но избежать никак не удалось бы. И появившись это атомное оружие в тот момент, когда мир разобщен, когда не выработаны общие правила, когда действует нежизнеспособная Лига Наций, то человечество могло в конечном итоге придти к ещё большим проблемам и неприятностям, чем сама Вторая мировая война со всеми её ужасами и жертвами.

Что из этого следует? Перед появлением атомного оружия ради спасения самого человечества его надо было объединить. Объединить, разумеется, не на словах, как это произошло после Первой мировой в виде фиктивной Лиги Наций («форум ораторов» по меткому определению Ф.Рузвельта), а на деле, как это произошло после Второй мировой в виде ООН. То есть, Вторая мировая война являлась для человечества своего рода прививкой от более серьёзных проблем. Как необходима прививка маленькому ребенку, так и Вторая мировая оказалась нужна человечеству перед появлением атомного оружия. Получается, что полностью понять ход истории, и Второй мировой войны в том числе, возможно лишь при анализе не только с позиции прошлого, но и с позиции будущего, то есть с поиска ответа на вопрос: «Для чего это должно было произойти?»

Естественно возникает вопрос, неужели перед появлением атомного оружия мировая война была неизбежна? Разумеется, нет. Войну можно было избежать. Тогда как? Оказывается, очень просто.

Для того чтобы понять, как можно было избежать мировую войну, следует ответить на вопрос, а какую цель в действительности преследовала Вторая мировая война? Ответ следующий – объединить человечество. Война принудительно заставила человечество объединиться, выработать общемировые правила между государствами. Значит, если бы человечество сумело объединиться добровольно (реально, а не на словах, как уже было сказано выше), то и в мировой войне отпадала необходимость. Это очень важный момент – человечество могло избежать мировой войны, если бы оказалось способным объединиться и сообща решать проблемы.

Но в 20-30-х годах XX века человечество было раздроблено, всех, в том числе и простых граждан, интересовали в первую очередь личные сиюминутные проблемы, никого особо не интересовали проблемы даже ближайших соседей-государств. Естественно, что при

таким мировоззрении человечество не могло добровольно объединиться, а, значит, мировая война становилась неизбежной как принудительное средство спасения человечества.

Таким образом, объективный анализ истории возможен лишь в том случае, если история изучается одновременно с двух противоположных вопросов: с анализа прошлого («Почему это произошло?») и с анализа будущего («Для чего это должно было произойти?»).

Изучение истории с точки зрения будущего приводит к новым вопросам: «В чем высшая справедливость прошедших событий?», «Как прошедшие события помогли спасти человечество?» Эти вопросы примечательны тем, что сама их постановка автоматически снимает ненависть к любому участнику Второй мировой войны и, что самое главное, снимает сожаление к самому прошлому. Ведь если мы понимаем, что прошедшие события спасли будущее, то в таком случае какие могут быть претензии к участникам прошедших событий? Такой извечный вопрос «Кто виноват?» отпадает сам с собою. И тогда получается, что каждый участник войны, сам того не подозревая, в той или иной степени спасал человечество. Какие в этом случае могут быть претензии к Гитлеру, Чемберлену, Сталину или кому-либо еще?

Пока мы считаем в ушедшей эпохе кого-то законченными негодьями и мерзавцами – Гитлера, Сталина, Рузвельта или кто-то еще, – то мы никогда не сможем понять в полной мере историю, в том числе и Вторую мировую войну. Только подход, исключающий поиск виноватых, позволяет более-менее понять всю картину прошедших событий.

Проблема человечества заключается в том, что оно развивается по принципу «доказательства от противного» (на философском языке это звучит как «закон отрицания отрицания») – пока люди стопроцентно не убедятся, что какое-то направление является тупиковым, они, как правило, не хотят меняться. И если анализировать историю с этой точки зрения, то оказывается, что нацизм весьма помог человечеству. Нацизм, пользуясь раздробленностью мира, словно хищный волк за счет обмана и шантажа поглощал одну страну за другой, тем самым как бы доказывая всем, к чему приводит разобщенность людей.

Весьма интересно проследить за тем, как нацистская Германия последовательно «поглощала» соседние страны. Так, когда Германия решила оккупировать Судетскую область Чехословакии, она смогла заручиться поддержкой со стороны Польши, которая тоже при этом

урвала от Чехословакии для себя кусок в виде Тешинской области. Чуть позже Германия решила оккупировать саму Польшу, и Германия смогла заручиться на официальном уровне невмешательством, а реально поддержкой, со стороны Франции. Чуть позже Германия решила оккупировать и Францию...

Нацизм, безжалостно уничтожая покоренные народы, как бы задавал всем вопрос: «Когда вы начнете объединяться?», «Когда вы научитесь между собою находить компромисс?», «Вы до сих пор не объединились и цапаетесь из-за какого-то пустяка? Тогда следующей жертвой будете вы оба».

Таким образом, вся сила нацизма заключалась в разобщенности человечества. Нацизм потерял свою силу не тогда, когда страны антигитлеровской коалиции стали производить больше оружия. Нацизм потерял свою силу тогда, когда страны антигитлеровской коалиции начали объединяться, начали совместно планировать войну, начали хоть как-то помогать друг другу, иногда даже в ущерб собственным интересам, что было трудно представить до начала войны.

Если подытожить, то нацизм помог человечеству объединиться. Но кроме объединения нацизм помог человечеству ещё тем, что он полностью расшатал колониальное устройство мира, дав толчок к обретению независимости целого ряда стран (в первую очередь для азиатских). Но самое главное, своей смертью в виде самоубийства Гитлера нацизм изящно доказал простой и очевидный факт, который многие никак не хотели и до сих пор не хотят признавать – все люди в действительности равны, нет избранных рас, как нет и «недочеловеков».

...Если эта статья поможет читателям хотя бы чуть-чуть почувствовать, что в истории виноватых нет, что всё произошедшее, как это ни больно для некоторых звучит, СПРАВЕДЛИВО (причём стопроцентно), то автор посчитает свою работу выполненной.

...Знаете, что оказалось для автора самым приятным в изучении войны? Это видеть как сегодня, спустя полвека после окончания войны, вместе встречаются российские и немецкие ветераны. Очень приятно видеть, как ветераны противоборствующих в прошлом стран здороваются между собою, кладут цветы не только на могилы солдат своей страны, но и на могилы «врагов»...

В 2005 году к 60-летию Победы по российскому телевидению показали одну передачу. За одним столом сидели два ветерана: один

советской армии, другой – немецкой. Эти два ветерана долго разговаривали между собою. Поговорить им было о чём – оба воевали в Сталинграде в одно и то же время и, оказывается, даже в одном квартале. Поэтому вполне возможно, что они даже стреляли друг в друга. В конце разговора оба ветерана произнесли один и тот же тост – русский стаканом водки, немец рюмкой шнапса, – пожелав друг другу крепкого здоровья...

...А знаете, что для автора является самым неприятным? Это как спустя шесть десятилетий после войны правительства некоторых стран не могут отличить «плевел от зерен» – героизма и жертвенность простых солдат советской России, отдавших свои жизни ради спасения человечества от нацизма, с одной стороны, от ущербности самой советской власти, с другой стороны. Когда где-то сносятся памятники и захоронения русских солдат, а вместо них устанавливают памятники так называемым борцам против советской власти, зачастую служивших в рядах СС, это говорит о том, что для некоторых до сих пор понятия патриотизм и антикоммунизм являются одним и тем же...

В заключение хотелось бы отметить, что автор не ставит целью кому-то что-то навязать, в статье всего лишь сделана попытка объективно понять историю. Все ваши замечания и ошибки, обнаруженные статье, можете отправить на его электронный адрес с пометкой темы «Вторая мировая».

ПОЧЕМУ НАПИСАНА ЭТА СТАТЬЯ?

Изучая историю Второй мировой войны, автор не смог найти ответы на ряд очень важных для него вопросов. Эта статья появилась, как попытка автора понять историю войны в своей сути, найти ответы на самые насущные вопросы. Какие это вопросы?

Например, а что могло произойти, если по каким-то причинам Вторая мировая война не возникла? Почему-то большинство людей считают это лишь благом для человечества. Как ни странно, но с этим можно не согласиться. Дело в том, что при той степени мышления у человечества, при тех взглядах на жизнь, которые были присущи человечеству в 20-30-ые годы XX века, отсутствие Второй мировой войны могло привести к ещё большим проблемам. Почему? Попробуем разобраться.

До Второй мировой войны мир был раздроблен и разобщен – Лига Наций в действительности не имела ни авторитета, ни рычагов воздействия на стран-агрессоров. После Второй мировой войны мир хоть как-то объединился, и одновременно появилась авторитетная международная организация, с решениями которой были вынуждены считаться все страны мира – ООН. Да, Вторая мировая война принесла огромное количество жертв и разрушений, но почему-то редко обращают внимание на то, что эта война развалила колониальное устройство мира. До Второй мировой войны страны делились на метрополии и колонии – 2/3 стран в 1923 году являлись колониями всего девяти стран-метрополий. То есть фактически страны делились на «господ» и «рабов».

Таким образом, два положительных значения Второй мировой войны уже нашли – появление авторитетной международной организации и обретение целым рядом государств независимости.

А теперь представим, что Вторую мировую войну удалось-таки предотвратить. Но если мировую войну можно было предотвратить, то научные открытия остановить практически невозможно (хотим мы того или нет, но так устроен человек), особенно если в них заинтересованы военные. Таким образом, не будь мировой войны, то ко второй половине 40-ых годов человечество вступило бы в эпоху атомного оружия полностью разобщенным, строя свои отношения на уровне «господ-рабов». Если разобщенному обществу с рабовладельческим мышлением доверить атомное оружие, то последствия могли оказаться самыми непредсказуемыми и ещё более

худшими, чем во Второй мировой войне. Для примера, чего стоит хотя бы демонстрация своей мощи Соединенными Штатами за счет атомного оружия в августе 1945 года в тот момент, когда надобности в самих атомных ударах с военной точки зрения не было никакой.

Следующий вопрос, который обычно не рассматривают: «Что в действительности победило идею национал-социализма, то есть нацизм?»

Чаще всего отвечают, что нацистскую Германию победил Советский Союз, акцентируя при этом на существование в стране коммунистической идеологии. Тем самым подразумевается, что коммунизм победил нацизм. Оказывается, это не так.

Как идея коммунизм как раз проиграл нацизму, а победило нацизм одно весьма редкое качество в народах России – патриотизм. Лучшим подтверждением тому, что победил именно патриотизм, а не коммунистическая идея, является то, что до 31 декабря 1943 года гимн СССР носил ярко коммунистический оттенок («Интернационал» с известными словами «весь мир насилья мы разрушим»), а 1 января 1944 года в стране появился новый гимн уже с совсем другим оттенком – патриотическим. Если бы в основе победы над Германией действительно лежала коммунистическая идеология, то и смена гимна не произошла бы. Точно так же можно указать, что и роспуск Коминтерна, фактически штаба мировой революции, произошедший в мае 1943 года, означал и крах идеи коммунизма.

Почему-то до сих пор многие историки не видят того, как коммунистические лидеры в критической ситуации отбросили свои главные коммунистические принципы (борьба с «капиталистическим злом», мировая революция и т.д.) и ради сохранения себя ухватились за патриотизм как за спасительную соломинку, не позабыв после окончания войны приписать заслуги патриотизма себе.

...6 и 7 ноября 1941 года в докладе на торжественном заседании, посвященном 24-ой годовщине Октябрьской революции, проходившее в тоннеле на станции метро «Маяковская», и 7 ноября во время парада на Красной площади, участники которого уходили с парада прямо на передовую линию фронта, в своей речи Сталин, грузин по национальности, впервые с момента образования СССР заговорил о великой русской нации – «нации Плеханова и Ленина, Белинского и Чернышевского, Пушкина и Толстого, Глинки и Чайковского, Горького и Чехова, Сеченова и Павлова, Репина и Сурикова...». Напомнив о «мужественном образе наших великих предков», он назвал имена Александра Невского, Дмитрия Донского, Кузьмы Минина, Дмитрия

Пожарского, Александра Суворова и Михаила Кутузова. Впервые Сталин в своих речах ни разу не упомянул обычных пафосных слов о революционной гордости граждан и о защите социалистических завоеваний.

...После крупных побед под Москвой, Сталинградом и Курском, когда линия фронта стала уверенно передвигаться на запад, советская власть в лице Сталина снова стала приписывать победы исключительно себе. Так, в выступлении от 7 ноября 1943 года речь Сталина резко отличалась от двухгодичной давности. Сталин уже не высказался про величие русской нации, а вместо этого его речь целиком состояла из перечисления побед, сухих цифр огромных потерь немцев и, конечно же, выдающихся заслуг в разгроме врага коммунистической партии.

...24 июня 1945 года на Красной площади в Москве состоялся Парад Победы. После окончания Парада все ждали обращения Сталина к трудящимся. Но Сталин, не обратившись, как это было 7 ноября 1941 года, ушел из Мавзолея. По воспоминаниям у всех присутствующих осталось ощущение недосказанности. Тех простых слов, с какими Сталин обратился к народу 7 ноября 1941 года, на этот раз не было. Благодарности за Победу, простого человеческого «спасибо» советский народ от своего вождя так и не дождался...

К сожалению, до сих пор почему-то считают, что в Великой Отечественной войне победил советский народ. В Великой Отечественной войне победил в действительности не советский народ, а народ советской России – страны, в которой временно установилась советская власть, и которая за свою тысячелетнюю историю на весьма короткий период стала временно именоваться Советским Союзом.

Следующий вопрос: какой народ России внес главный вклад в победу над Германией? Подавляющее большинство людей либо ответят, что русский народ, потому что их проживало больше всех в стране, либо в лучшем случае скажут, что все народы по мере своих возможностей внесли тот или иной вклад в общую победу. Ничуть не умаляя заслуг других народов России, всё же главный вклад в победу над Германией внес именно русский народ. И не потому, что русских проживало больше всех (по количеству), а потому что именно в русском народе максимально сильно проявилось такое качество, как любовь к Отечеству.

Любовь и преданность к своему Отечеству, как показали события, у русского народа не зависели от политической власти страны. Как подтверждение сказанному можно привести тот факт, что именно среди русского народа в ПРОЦЕНТНОМ ОТНОШЕНИИ оказалось

больше всех награжденных медалями и орденами. Все остальные народы России лишь в той или иной степени впитали в себя замечательное качество русского народа – патриотизм.

Другой вопрос: «Какая страна внесла главный вклад в победу над Германией?» Как это неприятно для западных стран, но главный победитель – это СССР. Советские историки это пытались доказать тем, что потери Советского Союза в войне с Германией более чем в 100 (сто) раз превысили потерь западных союзников вместе взятых. Этот критерий не выдерживает критики по той причине, что высокие потери можно объяснить низким уровнем Красной Армией. Как быть?

Очень просто. Есть, оказывается, куда более точный критерий – оценить потери самих немцев на различных фронтах. Это очень точный показатель, так как уровень профессиональной подготовки немецких солдат на всех фронтах был примерно одинаковым (хотя в действительности самые лучшие немецкие дивизии воевали на советско-германском фронте). Так вот, на советско-немецком фронте немцы понесли убитыми и пропавшими без вести более чем в 12 (двенадцать) раз больше, чем в войне с западными странами. То есть получается, что реальный вклад СССР в победу над Германией составляет порядка 92% (12/13), а союзников лишь около 8% (1/13).

...В ходе войны на советско-германском фронте были разбиты 607 немецких дивизий, а на Западном фронте были разбиты 176 немецких дивизий. В войне против СССР Германия потеряла убитыми и ранеными более 10 млн. человек (80% всех её военных потерь), 379.400 артиллерийских орудий и минометов, 42.700 танков, 75.700 самолетов (примерно 75% всей потерянной военной техники).

Следующий вопрос: «Какой театр боевых действий являлся главным – Европа или Азия?» Сравнить потери немцев в Европе и японцев в Азии некорректно по той причине, что, во-первых, уровни подготовки немцев и японцев были различными, а также, во-вторых, способы ведения войны армиями этих двух стран так же существенно различались (для Японии, к примеру, характерным являлось не считаться с потерями своих солдат). Куда точнее определить главный театр войны по потерям союзников (без учета СССР) в Европе и Азии. Оказывается, в Европе союзники понесли в 4 (четыре) раза больше потерь, чем в Азии. То есть, в процентном отношении 80% (4/5) боевых действий Второй мировой войны западные союзники вели в

Европе (против Германии), и лишь 20% в Азии (против Японии). И это, заметим, без учета военных действий Советского Союза.

Следующий вопрос: «Если современные жители Восточной Европы считают, что советские войска принесли их стране не освобождение, а новый гнет, то, может, зря тогда освободила Советская армия Европу и, в частности, Польшу?» Действительно, а, может, лучше было освободить Польшу не в 1945 году, а в 1954 году? Вот только вопрос, остался ли к этому времени кто-нибудь из поляков в живых? Скорее всего, нет. Хотя бы потому, что к моменту своего освобождения Польша за 5 лет нацистской оккупации (без всяких кавычек) потеряла 7.000.000 человек – намного больше, чем за последующие 45 лет советской «оккупации». Если бы Советская армия освободила бы Польшу в 1954 году, то, скорее всего, поляки исчезли как нация (Гитлер не скрывал, что в будущем планировал полностью уничтожить поляков).

К большому огорчению для поляков, но никто, кроме Советского Союза, не был способен избавить их от нацистского гнета. Ни Англия, ни США, ни тем более Франция ничуть не стремились освободить Польшу. Почему, это другой вопрос, но это факт. А если представить, что Советский Союз летом 1944 года после освобождения своей территории прекратил бы войну с Германией, то западные страны, больше заинтересованные не в освобождении Европы, а в сохранении своих людских ресурсов, не пришли бы на помощь Польше, а, значит, концлагеря Освенцим, Трешлинка и другие продолжали бы работать. С каким упорством поляки не хотят этого понимать: с молчаливого согласия властей валят памятники советским генералам и маршалам, обливают красками советские танки Т-34, которые когда-то освобождали их дедов и прадедов от смерти. Бог им судья...

Следующий вопрос: «Кто внес главный вклад в победу над Германией?» У многих историков сложилось убежденное мнение, что главный вклад в победу всё же внесли западные страны, акцентируя при этом на том, что Советский Союз без помощи ленд-лиз не мог победить в войне. К сожалению для западных стран, это не так. Первое серьёзное поражение Вермахта, после которого были смещены со своих постов 35 немецких генералов (единственный случай не только в истории Третьего Рейха – это просто уникальный случай в действительности даже для мировой истории), а у Гитлера началась трястись левая рука, произошло не после побед западных союзников в Африке, в Италии или после высадки во Франции в 1944 году, а после победы Красной Армии под Москвой. И, что важно заметить, эту

победу Россия одержала практически без помощи ленд-лиза, так как ленд-лиз в более-менее крупных масштабах начал действовать лишь со второй половины 1942 года.

...Если поставки по ленд-лизу распределить по годам, то окажется, что они очень неравномерно распределились. В 1941-1942 годах, в самый трудный период боевых действий, обусловленные обязательства постоянно не выполнялись. Положение нормализовалось лишь со второй половины 1943 года. К примеру, из обещанных Англией 800 самолётов и 1.000 танков, которые СССР должен был получить в октябре-декабре 1941 г., поступило 669 самолётов и 487 танков. США с октября 1941 по 30 июня 1942 года направили в СССР всего 545 самолетов и 783 танка (в 3 с лишним раза меньше обещанных), а также 16.502 грузовые автомашины (ровно в пять раз меньше, чем было запланировано).

Пытаясь показать свою значимость, на Западе преувеличивают значение боев в Северной Африке, в Италии, против немецких подводных лодок и особенно открытие Западного фронта после высадки союзников в Нормандии. В действительности, все эти фронты лишь облегчали Советскому Союзу разгромить Германию, но не были способны самостоятельно разгромить Германию, и в этом главное отличие Западного фронта от Восточного.

Следующий очень важный вопрос: «Какой фактор на войне является самым значимым?» Этот вопрос более важен, чем может показаться на первый взгляд. Автор считает, что если бы на территории СССР проживали народы с западным образом мышления (французы, англичане или американцы) и с такой же численностью населения, то Гитлер одержал победу в соответствии с планом «Барбаросса», и «Советскому Союзу» не помогли ни территория, ни численность населения, ни природные запасы и все прочее, что якобы считается главными условиями победы. Потому что на любой войне самым главным фактором победы является психологическое качество народа, а по этому показателю русский народ оказался сильнее всех – и французов, и англичан, и американцев и даже немцев.

Обычно прозападные политики дискредитируют героизм русского народа тем, что в Советском Союзе было создано много искусственных мифов, в которых явно преувеличен героизм солдат («панфиловцы», Матросов, Гастелло и другие). Но, во-первых, помимо искусственных мифов имелось множество действительных подвигов, и, во-вторых, никогда не стоит забывать о том, что в России

была оборона Брестской крепости, а в Бельгии – Эбен-Эмаэль, в России упорно держали оборону окруженные Одесса, Севастополь и Ленинград, а англичане трусливо сдали Дюнкерк и Сингапур, в России больше года шла война в Аджимуйских ущельях, а во Франции уже через месяц появилось «правительство Виши»...

Вопросов по Второй мировой войне, на которые хотелось бы получить ответы, очень много. Например, западные историки, как правило, не любят поднимать следующие вопросы: «Почему при высадке на Дьеппе среди 6.000-го десанта 5.000 являлись не англичане или американцы, а канадцы?», «Почему вплоть до конца 1942 года американские компании негласно вели торговлю с Третьим Рейхом?», «С какой целью в феврале 1945 года западные союзники разрушили Дрезден?» (вопрос на засыпку: к зоне дислокации каких войск после войны относился этот город?), «Действительно ли имелась необходимость в атомных бомбардировках Японии?»...

Если бы всё ограничивалось лишь любопытством, то, может, и не стоило писать эту статью. Но упорное искажение истории Второй мировой войны, в особенности в том, что в качестве главных победителей над странами «Оси» преподносятся США и Англия, не может оставлять автора равнодушным. Точно так же преподнесение некоторыми российскими историками в качестве главного вклада в победу над Германией не патриотизма, а коммунистической доктрины и в особенности «выдающейся» любви к своей стране Сталина, тоже не оставляет автора равнодушным. А ведь до сих пор никто не дал краткого и точного ответа на вопрос: «В чем заключалась сила нацизма?» Без знания ответа на этот вопрос невозможно понять причины Второй мировой войны.

Непонимание того, что в любых прошедших событиях, как бы ужасно они не выглядели, всегда есть общая положительная тенденция, означает, что до сих пор историки неверно подходят к оценке прошлого.

Надо сказать, события 30-ых годов XX века очень напоминают современные события. Та же разобщенность людей, попытка одних стран навязать свою волю другим, игнорирование международных правил, неумение человечества сообща решать общие проблемы, стремление найти то «зло», из-за которого происходят все беды человечества. А ведь «зла» нет – есть проблема, которую надо решать. Сумеем ли мы её решить?..

ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАЕМЫЕ В СТАТЬЕ

В 1914 году началась самая кровопролитная из когда-либо происходивших в истории человечества войн – Первая мировая. По количеству участвующих в ней стран, по охвату территорий военных действий, по числу убитых, раненых и покалеченных солдат, а также по числу жертв среди мирного населения эта война превзошла все другие войны в истории человечества. Впервые в войне стали применяться такие бесчеловечные средства убийств как газовые атаки или потопления подводными лодками гражданских судов. Впервые война велась одновременно на суше, в воздухе, на воде и под водой. Впервые... список при желании можно продолжать на нескольких страницах.

После окончания войны мир вздохнул с облегчением – народы устали от бойни. Но одно дело окончание войны, и совсем другое дело подведение её итогов. Была создана международная организация – Лига Наций, главной задачей которой стало решение международных проблем и предотвращение войн в будущем. Лига Наций являлась попыткой человечества предотвратить новые войны, но, как показали последующие события, эта попытка в целом оказалась несостоятельной.

В 20-ые годы XX века жители Земли мечтали о мире, никто не желал новой бойни, и на какое-то время действительно установилось относительное спокойствие, но лишь единицы увидели, что подведение итогов Первой мировой войны создало исключительно благоприятную почву для зарождения новой мировой войны.

В 20-ые годы начался экономический подъем почти во всех странах, стало улучшаться благосостояние людей, за исключением небольших локальных конфликтов на земном шаре в целом воцарился мир. Человечество, затуманенное покоем, не представляло, что очень скоро начнется новая бойня, в сравнении с которой Первая мировая война сама будет выглядеть локальным конфликтом. Имелась ли у человечества возможность предотвратить новую мировую войну? Разумеется, имелась, но какая?

Любому поколению очень важно не повторить ошибки своих предшественников, но в современном мире по-прежнему совершаются точно такие же ошибки, как и 80 лет назад. В нашем XXI веке, когда техническое совершенство движется семимильными шагами, начало Третьей мировой войны может положить и началу окончания эры

человечества. Поэтому сейчас очень важно понять, ПОЧЕМУ ПРОИЗОШЛА ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА?

Ответ простой – Вторая мировая война произошла из-за отсутствия у человечества единства. Когда люди не едины, они всегда стремятся личные интересы поставить выше общих. Когда люди не едины, они начинают искать виновника проблем на стороне, забывая при этом про себя. Когда люди не едины, они стремятся построить собственное благополучие за счет других. Когда люди не едины, им трудно поверить в то, что проблемы соседей рано или поздно коснутся и их. Но одно дело просто указать на причину войны, и совсем другое дело на множестве примерах придти к этому выводу. Прийти к выводу – это самое тяжелое, но и самое главное, так как простым выводам сейчас никто не верит.

В этой статье раскрывается, что все без исключения ведущие страны мира в той или иной степени ответственны за развязывание Второй мировой войны, но прежде всего: Англия, США, СССР, Германия, Япония, Италия, Франция. Тогда появляется следующий вопрос: «Война возникла стихийно в результате неблагоприятно сложившейся политической обстановке в мире или имелись конкретные люди, которые непосредственно предпринимали действия для развязывания войны?»

Так как главной действующей силой, развязавшую Вторую мировую войну, являлась нацистская Германия, то перефразируем вопрос: «Мог ли Гитлер самостоятельно придти к власти, усилить нацистскую Германию и развязать в конечном итоге новую мировую войну, или же Гитлеру всё это удалось за счет чьей-то помощи?»

Детальный анализ прихода Гитлера к власти и усиления нацистской Германии приводит к выводу, что все успехи Гитлера и нацистской Германии были осуществлены при непосредственной финансовой поддержке (осуществляемой, разумеется, не напрямую, а тайно, через множество подставных лиц) Банка Англии и Федеральной Резервной Системы США. Именно эти две организации, фактически являющиеся одним целым, оказались главными подстрекателями новой мировой войны.

Трагедия человечества перед Второй мировой войны заключалась не только в том, что в ней были заинтересованы Гитлер, финансовые круги Англии и США, но и лидер Советского Союза Иосиф Сталин. Если английские и американские банкиры за счет новой мировой войны пытались развалить большевистскую Россию и установить свой контроль над природными богатствами этой страны, то Сталин

пытался в свою очередь за счет мировой войны развалить капиталистический уклад мира, чтобы на фоне этого установить советскую власть в других странах (в идеале планируя установить советскую власть во всём мире).

Поэтому Вторая мировая война – это война, прежде всего, двух её главных противников: Англии и Советского Союза. Германии в этой войне отводилось роль оружия, с помощью которого Англия и СССР пытались победить друг друга. Гитлер же в свою очередь на противоречиях Англии и СССР пытался сделать свою «мину» – стать самостоятельной мировой величиной за счет разгрома Советского Союза.

Вся сила Гитлера и нацистской Германии перед и во время Второй мировой заключалась в противостоянии Запада и большевистской России. За счет этого противостояния Гитлер пытался обмануть всех и вся: банкиров, щедро его финансирующих вплоть до конца 1942 года, и Сталина, который дал ему в 1939 году свои гарантии невмешательства в случае войны против Запада. Именно поэтому Вторая мировая война в отличие от других войн прошлого очень запутана, сложна и многогранна, особенно с учетом того, что после разгрома нацистской Германии Запад и СССР сделали всё возможное, чтобы скрыть преступные действия своих лидеров в развязывании войны, взвалив всю ответственность на «козла отпущения» – на Гитлера.

Если преступная роль Гитлера и его сподвижников в развязывании войны была выяснена ещё на Нюрнбергском процессе в далеком 1946 году, то преступная деятельность Сталина стала проясняться лишь после распада Советского Союза. Однако до сих пор не выявлена преступная деятельность в развязывании войны финансовых кругов Англии и США – самых главных, заметим, зачинщиков войны.

Как в Советском Союзе скрывали роль Сталина в развязывании войны? Очень просто. Советская власть упорно утверждала, что капиталистические страны взрастили фашизм с целью направить его агрессию против СССР, а сам СССР со своей стороны делал всё от него возможное для избегания войны. Вследствие этого вплоть до сегодняшнего дня у многих видных историков сохранилось категоричное мнение о невозможности роли Сталина в развязывании войны, а потому невозможности планов нападения Советского Союза на нацистскую Германию с целью установления коммунистического режима в других странах Европы. Однако факты говорят об обратном

– летом 1941 года Советский Союз планировал войну с Германией с перспективой установления советской власти на большей части Европы. Непризнание захватнических планов СССР является ключевым «тормозом» в изучении истории Второй мировой войны российскими историками.

Как на Западе скрывают свою роль в развязывании войны? Ещё проще. Свои планы развязывания новой мировой войны Запад замаскировал официальной политикой «умиротворения», согласно которой Западу ради спасения Европы приходилось вынуждено идти на уступки Гитлеру, что впоследствии на Западе было признано «ошибкой», «слабостью» и «недальновидностью» политиков. В действительности же политика «умиротворения» – это есть не что иное, как многоходовая комбинация, задуманная Западом еще в 20-е годы и направленная на образование войны между Германией и Советским Союзом с целью уничтожения СССР и последующего установления своего господства в Европе.

Несмотря на роль западных банкиров и коммунистических лидеров в развязывании Второй мировой войны, всё же главная личная ответственность за эту войну лежит на странах фашистского блока – именно эти страны, поддержанные своим народом (в среднем, разумеется), стремились к захвату новых территорий, порабощению других народов и установления в конечном итоге своего мирового господства: Япония стремилась взять под контроль всю Азию (прикрываясь фальшивыми лозунгами «Азия для азиатов!», «Долой колонизаторов!», «Освобождение от белого империализма!»), Италия намеревалась превратить Средиземное море в «Итальянское озеро» («маре nostrum»), а нацистская Германия колонизировать СССР.

Таким образом, вопрос «Почему возникла Вторая мировая война?» не так уж и прост. Ответ на этот вопрос состоит из следующих пластов:

1. Отсутствие у человечества единства. Именно на этой почве политики разных стран могут воплощать в жизнь самые страшные идеи. Эта главная причина Второй мировой войны. Если бы человечество было едино, то никакие тайные планы отдельных личностей не могли привести к войне.

2. Англо-американские финансовые круги и коммунистические лидеры являлись главными катализаторами новой мировой войны. Без них мировая война не могла возникнуть.

3. Народы стран фашистского блока (Германия, Япония и Италия), считая себя униженными и ущемленными после Первой

мировой войны, являлись той почвой, на которой «выросли» лидеры, развязавшую Вторую мировую войну. Если бы народы этих стран пытались построить своё благополучие не за счет мести против своих соседей, а за счет собственного труда и пота, то никакие уловки и хитрости отдельных личностей не могли народов этих стран воевать против своих соседей.

Следующий, не менее сложный вопрос Второй мировой войны: «ЧТО ПОБЕДИЛО НАЦИЗМ?»

До сих пор нет точного ответа на этот вопрос. Лишь немногие интуитивно нашли ответ, но чёткой формулировки пока нет. Без понимания того, что победило нацизм, нельзя понять суть Второй мировой войны. Вторая мировая война показала, что нацизм в Европе победил всех. Нацизм оказался сильнее как капитализма, так и коммунизма. Огромное количество коллаборационистов среди «капиталистов» этому подтверждение. Капитуляция капиталистической Франции в тот момент, когда всего лишь 1/3 территории была захвачена немцами, есть тому подтверждение. Встреча с хлебом и солью в первый период войны на многих оккупированных районах СССР тоже подтверждение того, что советскому народу во многом оказалась чужда коммунистическая идеология. Большое количество коммунистов, перешедших на сторону немцев, тоже тому подтверждение. Тогда что же победило нацизм?

Нацизм – эта идея превосходства одной нации над другой, а так как любая идея требует слепой веры в себя, то нацизм у немцев ещё при Гитлере очень быстро трансформировался в фанатизм. Но нацизм не смог одолеть такое качество в русском народе, как «Любовь к своей Родине и своему народу», то есть патриотизм. Если во Франции немцы смогли «сломать» патриотизм у народа, то в России нет. Поэтому, если подвести главный итог Второй мировой войны одной фразой, то он следующий – патриотизм оказался сильнее фанатизма.

Но цель статьи не просто сказать, что патриотизм победил фанатизм, а на множестве примерах придти к этому выводу. И это, стоит признать, исключительно тяжело, так как приходится оперировать не точными математическими формулами, а сравнениями исторических фактов и проведением аналогий.

Следующий сложный вопрос: «СВЯЗАН ЛИ ПАТРИОТИЗМ С КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ИДЕОЛОГИЕЙ В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ?»

Бесспорно, жесткий тоталитарный режим в стране, позволявший чётко контролировать все процессы в стране, мобилизовать максимум сил для военных нужд, внес существенный вклад в Победу. И, тем не менее, патриотизм не связан с коммунистической идеологией. Это становится ясно хотя бы потому, что патриотизм был присущ русскому народу ещё издревле – задолго до прихода к власти большевиков. Во время войны большевики с целью сохранения своей власти, стоит признать, умело воспользовались этой особенностью русского народа, а после войны так же умело приписали Победу над фашизмом себе.

Подмена истинной причины Победы произошла для советского общества совершенно незаметно. Например, когда вместо «За Родину!» советская власть стала утверждать, что народ воевал «За советскую Родину». Совсем мелочь – добавилось одно слово, но смысл поменялся кардинально. «За советскую Родину» – то есть на первый план коммунисты поставили не Родину, а советскую власть.

Советская власть антипатриотична, так как именно советская власть повинна в огромных человеческих потерях Советского Союза – по самым скромным подсчетам Советский Союз потерял убитыми во время войны более 40 млн. человек (реально ещё больше), а не 26,6 млн. человек, как это до сих пор считается официально. Советская власть антипатриотична, так как никогда ещё на Руси и в царской России не было такого, чтобы люди, попавшие в плен, объявлялись «врагами народа», а те, кто сумел самостоятельно сбежать из немецкого плена, зачастую отправлялись в советские концлагеря, где их ждал расстрел или в лучшем случае каторжный труд (именно такая судьба постигла родного брата бабушки автора настоящей статьи). Советская власть антипатриотична, ибо советские граждане, освобожденные из немецких концлагерей, теряли льготы в получении работы и пособий (как неблагонадежные в политическом отношении). Советская власть антипатриотична, ибо семьи пропавших без вести лишались права на получение пособия по потери кормильца, что фактически приравнивало погибшего солдата к изменнику родины. Советская власть антипатриотична, ибо в целях приукрашивания социалистического облика в 1947-1949 годах во всех крупных городах страны были пойманы и сосланы в концлагеря все одинокие фронтовики-инвалиды, обрекая их на мучительную смерть. Советская власть антипатриотична, ибо в конце 1947 года было объявлено, что отныне День Победы 9 мая становится рабочим днем, хотя в то же время 5 декабря – день «сталинской» конституции от 1936 года –

остался выходным (снова как День Победы 9 мая стал отмечаться лишь с 1965 года). Примеров тому, как советская власть нещадно обращалась с собственным народом и одновременно всюду себя восхваляла, можно привести ещё множество...

Поэтому в действительности, как будет показано в этой статье, патриотизм и готовность самопожертвования не связаны с коммунистической идеологией в стране.

Следующий, чрезвычайно важный вопрос: «КТО ЯВЛЯЛИСЬ ГЛАВНЫМИ ПРОТИВНИКАМИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ?»

Этот вопрос важен, ибо до сих пор считается, что Вторая мировая война – это война между странами «Оси» и антигитлеровской коалиции. В действительности это не так. От начала и до конца, то есть от самых истоков и до самого окончания Вторая мировая война есть не что иное, как противостояние Англии (и стоящие за ней США) и СССР. Страны «Оси» являлись лишь средством борьбы этих двух стран друг с другом.

Помимо перечисленных вопросов в статье подробно разбираются множество других, например:

1. Как могло оказаться так, что Германия при Гитлере всего за шесть лет правления (1933-1939) добилась намного большего, чем за предыдущие десять лет до прихода Гитлера к власти?

2. С какой целью Сталин подписал пакт Риббентропа-Молотова? Если бы Сталин не подписал пакт Риббентропа-Молотова, началась бы Вторая мировая война или нет? В чем просчитался Сталин, подписывая пакт Риббентропа-Молотова?

3. Как могло оказаться так, что Франция, не уступавшая Германии ни по количеству вооружения, ни по численности личного состава, воевавшая на своей территории, так быстро проиграла?

4. С какой целью Рудольф Гесс, второй после Гитлера человек в Германии, 10 мая 1941 года полетел в Англию? С какой целью немецкий самолет Ю-52 прилетел в Москву 15 мая 1941 года?

5. Как могло оказаться так, что Гитлер, нападая на СССР, решился на войну на два фронта?

6. Как оказалось, что нападение Германии на СССР стало неожиданным для Сталина? Почему Сталин не верил в нападение Гитлера, хотя количество фактов, указывающих на это, имел достаточно?

7. Почему в 1941 году все ведущие политики мира, немецкие, американские, английские и другие, были уверены в победе Германии,

хотя по территории и численности населения СССР превосходил Германию в несколько раз? Значит, имелся более важный фактор победы, чем численность населения и площадь территории – фактор, который учитывался политиками в 1941 году, но который по разным причинам впоследствии отбрасывался историками, вследствие чего нападение Германии на СССР стало преподноситься как главная стратегическая ошибка Гитлера.

8. Как могло случиться, что в июне 1941 года Красная Армия, превосходящая Вермахт по вооружению в 5-6 раз (по танкам и самолетам), была разгромлена за несколько недель боев?

9. Если бы в Брестской крепости вместо русских находились бы, скажем, французы, то почему они капитулировали бы на второй-третий день окружения?

10. Кто внес главный вклад в победу над странами «Оси»: СССР или Запад?

11. Почему японское нападение на Перл-Харбор оказалось неожиданным для США?

12. С какой целью США осуществили атомные бомбардировки?

13. На Гитлера было совершено более 40 покушений. Вероятность остаться в живых у него равнялась примерно 1:50.000.000.000.000 (тринадцать нулей). Как он мог остаться в живых после стольких покушений? Почему сам Гитлер считал себя временно бессмертным?

14. Почему нацисты уничтожали евреев? Почему коммунисты тоже подвергали евреев репрессиям? Почему до сегодняшнего дня тема антисемитизма ничуть не утихает? Раз есть проблема антисемитизма, то, значит, есть тому и причины. Что есть в еврейской нации такое, что вызывает, мягко говоря, недружелюбность у многих народов мира?

15. Зачем в 1943 году союзники «убрали» Владислава Сикорского – главу польского эмигрантского правительства?

16. По какой причине немецкие подводные лодки смогли потопить такое большое количество много судов союзников?

17. Кто такой Сталин – тиран или спаситель России?

18. Насколько помог ленд-лиз и Второй фронт Советскому Союзу в войне?

19. В чем феномен книг «Ледокол» и «День «М»? Почему Резун (псевдоним Суворов), не соврав в приводимых цифрах, тем не менее, весьма исказил причины начала Второй мировой войны?

ОБЩИЕ ИТОГИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ

Для того чтобы определить, под каким «углом» в статье будет идти изучение истории, автор решил сразу ознакомить читателей с теми выводами, к которым он пришел после анализа Второй мировой войны.

1. Версальский договор, закрепивший итоги Первой мировой войны, создал благоприятную почву для возникновения новой войны. Во-первых, этот договор унижил достоинства отдельных наций, что создало благоприятные условия для тех, кто решил придти к власти под маской самоутверждения наций – так возник фашизм в Италии и в Германии. Во-вторых, множество нерешенных территориальных проблем, особенно между странами Восточной Европы, породили среди побежденных народов жажду реванша с целью возврата потерянных территорий. Французский маршал Фердинанд Фош сразу после подписания Версальского договора в 1919 году пронизательно сказал о договоре: «Это не мир – это перемирие на 20 лет...».

2. После Первой мировой войны стран, ведущих самостоятельную внешнюю политику в глобальном масштабе, осталось всего три: Англия, США и СССР. Все другие страны во внешней политике так или иначе оказались зависимы. Даже Франция, одна из немногих сумевшая остаться после Первой мировой войны в числе крупнейших колониальных держав, стала целиком ориентироваться во внешней политике на Англию. Объясняется это тем, что после Первой мировой финансовая экономика Франции стала зависима от Банка Англии. Контролируя финансы Франции, Англия контролировала и внешнюю политику Франции. Во Франции целый ряд французских политиков, занимая самые высокие государственные посты, стали действовать негласным указаниям английских спецслужб (Пьер Лаваль, Жорж Бонне и другие), а тех, кто действительно заботился об интересах Франции в ущерб интересам Англии, «убирались» руками французских спецслужб (лучший пример этому – убийство Луи Барту), что указывает также на то, что французские спецслужбы тоже контролировались Англией.

3. Действия американских и английских политиков невозможно понять без знания следующей важной особенности этих двух стран – внешней политикой этих государств управляли вовсе не президенты и премьер-министры, как это считается официально, а финансовые

институты: в США – Федеральная Резервная Система (ФРС), в Англии – Банк Англии. Именно эти финансовые структуры формировали внешнюю политику, которую затем проводили официальные представители глав этих стран (президенты и премьер-министры). Главной же целью этих финансовых структур всегда оставалась одна – усиление своего влияния в мире. С этой целью эти финансовые структуры сначала спровоцировали «Великую депрессию», а затем и Вторую мировую войну (как, впрочем, ранее и Первую мировую).

4. Первое государство в мире с коммунистической идеологией – СССР – в своем «Декларации об образовании» от 1922 года открыто на весь мир провозгласило, что его целью является развал капиталистического устройства мира путем разжигания мировой революции с последующим объединением всех без исключения стран мира в единую «мировую Социалистическую Советскую Республику». Такое резкое заявление вызвало ответную реакцию у народов капиталистических стран – это дало повод правительствам капиталистических стран для создания вокруг СССР «санитарного кордона» в виде экономической и моральной блокады. Исключение СССР из мировой торговли привело к расколу миру на два лагеря: на капиталистический и на коммунистический.

5. Усиление в Европе с конца Первой мировой войны коммунистического движения, во главе которых стояли главным образом евреи, дало резкий всплеск антисемитскому настроению почти во всех странах Европы. Огромное число евреев на руководящих постах Советского Союза («красной заразы», как зачастую называли эту страну на Западе) позволило фашистским лидерам создать в глазах простых немцев картину того, что евреи с помощью Советского Союза планируют захватить весь мир.

6. Идеология коммунизма, принятая СССР, предусматривала насильственное установление коммунистического строя в других странах. Коминтерн, управляемый из Москвы, жёстко контролировал все коммунистические партии мира, многие из которых имели немалый вес в правительствах (особенно в Германии и во Франции). С момента образования СССР для капиталистического мира появилась опасность дальнейшего распространения идей коммунизма, и как следствие возникло идеологическое противостояние между Западом (Англия и США прежде всего) и СССР.

7. Колониальная политика ведущих капиталистических стран (Англии, Франции, Бельгии, Голландии и других), держалась на идеях

расизма, то есть на идее превосходстве одних рас над другими. Управляя на основах расизма 2/3 миром, капиталистические страны создали благодатную почву для появления следующей ступени расизма – нацизма, то есть превосходство одной нации над другими уже внутри одной расы.

8. Заинтересованность народов капиталистических стран только своими проблемами, нежелание ущемить свои интересы ради общих, страх перед возможными жертвами привели к трусости западных народов перед новой войной. Это оказалось выгодно как фашистским лидерам, так и западным политикам, которые, прикрываясь на страхе перед новой войной, под лозунгом сохранения мира стали проводить политику «умиротворения» – негласное оказание помощи фашистским политикам и поощрение их захватническим планам.

В результате главным инструментом фашистских лидеров для милитаризации своих стран стал шантаж новой войны, а главным инструментом «помощи» западных политиков фашистским лидерам стало проведение политики «умиротворения». Политика «умиротворения» выразилось в пассивности Лиги Наций, главную роль в которой играли политики Англии – те, которые в действительности более чем кто-либо были заинтересованы в укреплении фашизма. «Слабость» и «нерешительность» Лиги Наций проявились в неспособности в нужный момент применить эффективные санкции против агрессоров, например, запрет поставок на стратегические материалы. Так, запрет поставок западными странами нефти лишал фашистских стран экономических возможностей к новым захватам. Однако поставки нефти фашистским странам ни разу не прекращались. Так, после захвата в 1932 году Маньчжурии Япония, исправно получая нефть из США, в 1937 году приступила к новым захватам в Китае. Отсутствие эмбарго на нефть позволило Италии захватить Эфиопию в 1936 году. Неэффективность Лиги Наций в усмирении агрессии фашистских стран привела к стремительному падению авторитета этой организации. Ещё до официального начала Второй мировой войны помимо стран-агрессоров (Германия, Италия, Япония) из Лиги Наций стали выходить страны Южной и Центральной Америки, что говорит о политической слабости этой организации (Парагвай вышел из Лиги Наций в 1935 году; Гватемала, Гондурас, Никарагуа – в 1936; Сальвадор – в 1937; Венесуэла, Чили – в 1938; Перу – в 1939).

9. Главным условием укрепления фашизма являлось противостояние Запада (Англии и США) и Советского Союза. На их

противоречиях и, прежде всего, на желании друг друга уничтожить с помощью третьей силы, фашизм начал усиливаться. Наиболее яркий пример тому – Испания и Китай. В обоих случаях фашистские страны «Оси» одержали победу за счет тайной поддержки Запада.

10. В основе фашизма лежала ненависть к коммунизму. Там, где устанавливалась фашистская диктатура (Германия, Италия, Испания и другие оккупированные страны), происходило физическое уничтожение коммунистов. Появление для коммунистов ещё более опасного врага, чем капиталистическая Европа, во многом изменило их политику: в 1935 году на VII конгрессе Коминтерна коммунистические партии мира отказались от идеи мировой революции, а вместо этого объявили своего нового главного врага – фашизм. В свою очередь объединились и фашистские страны, образовав в 1936 году «антикоминтерновский союз», главным врагом которого был назван СССР. Таким образом, к концу 30-ых годов советская Россия и нацистская Германия стали ИДЕОЛОГИЧЕСКИМИ противниками. С учетом скрытой поддержки Западом фашизма возможность столкновения между двумя идеологиями в Европе стремительно усиливалось, и это понимали все три стороны.

11. Английские политики, которые ненавидели большевистскую Россию с самого начала её появления, увидели в Гитлере возможность уничтожить не только большевизм, но и Россию как таковую (с целью приобретения в свои руки громадных природных ресурсов). Поэтому все действия английских политиков сводились к негласному усилению Германии с целью последующей её войны против России. Однако для мировой общественности Англия официально вела политику «умиротворения», направленную якобы для сохранения мира в Европе, и ради мира Европа должна была уступать требованиям Гитлера. Под давлением английских политиков и финансовых структур эту же политику во многом вынужденно повели и политики других стран, и в первую очередь Франции.

12. Гитлер понимал истинную цель Англии, а потому решил использовать стремление Англии уничтожить Россию для того, чтобы стать самостоятельной фигурой мирового масштаба. Поэтому на первых порах Гитлер вынужден был действовать согласно планам Англии, так как только в этом случае он мог рассчитывать на финансовую и политическую поддержку Англии и стоящей за ней США. По этой причине Гитлер в отличие от Сталина отнюдь не являлся самостоятельной фигурой. Гитлер мог стать самостоятельной

фигурой мирового масштаба, если бы Германия победила Советский Союз, но не получилось. В итоге в течение всей Второй мировой войны, вплоть до своего самоубийства, Гитлер всегда так или иначе зависел от Запада (Англии и США) в той или иной степени (на первых порах, пока не были покорены Польша и Франция, сильнее, а после их завоевания значительно меньше). Простое и изящное подтверждение этому – даже после того, как сначала в 1939 году началась официальная война между Германией и Англией, а затем в 1941 году между Германией и США, Гитлер так и не решился на захват Швейцарии – страны, которая имела не самые крупные вооруженные силы, но в которой были сосредоточены финансы Запада. Вот если бы Германия победила Советский Союз, то это позволяло Гитлеру стать действительно самостоятельной политической фигурой и, судя по всему, следующей его целью стал бы Запад, и Швейцарии в этом случае не удалось бы избежать оккупации. Феномен Швейцарии, избежавшей немецкой оккупации, на Западе не рассматривается совсем.

13. Изоляционизм США, проявившееся как отказ от вступления в Лигу Наций, строгое невмешательство в мировые конфликты вплоть до нападения японцев на Перл-Харбор, торговое сотрудничество с обеими воюющими группировками вплоть до конца 1941 года напрямую способствовали началу Второй мировой войны, так как это прежде всего развязывало «руки» фашистскому блоку (Германии, Италии, Японии). Причина изоляционизма США – идеология страны построена на основе бизнеса. По опыту Первой мировой Соединенным Штатам экономически была выгодна новая мировая война, так как на такой войне можно было особенно хорошо торговать (что США успешно осуществили). По этой причине Америка держала нейтралитет, способствуя тем самым началу войны. Именно бизнес, личная выгода, а не сохранение мира, являлся причиной изоляционизма США.

14. «Санитарный кордон» вокруг советской России, созданный капиталистическими странами после окончания Первой мировой войны, официально направленный против большевистской системы в стране, был унижительным не только по отношению к советской власти, но и к народу России. Эта моральная и экономическая блокада СССР продолжалась вплоть до Второй мировой войны.

...Например, американское консульство в СССР открылось лишь 15 декабря 1940 года, причём не в Москве, а во Владивостоке.

Официально США сняли «моральное эмбарго» по отношению к СССР лишь в первых числах января 1941 года. СССР допустили в Лигу Наций лишь в 1934 году, когда из неё вышли Германия и Япония (в 1933 году). Моральное эмбарго против СССР выразилось в том, что до Второй мировой войны советским спортсменам запрещалось участвовать на Летних и Зимних Олимпийских играх, на чемпионатах мира по футболу и хоккею. Мнение СССР игнорировалось при решении важнейших международных проблем, например, во время подписания Мюнхенского соглашения в 1938 году.

«Санитарный кордон» фактически провоцировал Советский Союз на ответную борьбу с капиталистическим блоком. Установив «санитарный кордон» вокруг России, планируя уничтожить не только политический строй в стране, но и саму страну с её самобытной культурой, Запад тем самым не понимал простого и очевидного факта – можно не любить большевистский строй, можно и даже нужно бороться с таким явлением как большевизм, но при всём при этом следует уважать саму страну, её народ и культуру. Народ России, оказавшийся под большевистским игом, окруженной враждебным капиталистическим миром, фактически вел борьбу за своё существование как с большевизмом внутри страны, так и с капитализмом снаружи. Таким образом, ключевая ошибка Запада во Второй мировой войне заключалась в том, что была сделана попытка уничтожить не только большевистский строй в стране, но и саму страну как таковую – Россию.

15. Апофеоз всей политики «умиротворения» – Мюнхенское соглашение. Это соглашение позволило Германии резко усилить свои экономические и военные показатели, а так же недвусмысленно дало понять Гитлеру, что Запад (главную «скрипку» в которой играли английские политики) не против продвижения Германии на восток, то есть сначала против Польши, а затем и против Советского Союза. Для европейской общественности Мюнхенское соглашение было представлено как предотвращение новой войны в Европе, хотя в действительности английские политики знали, что после этого соглашения будут новые захваты со стороны Гитлера.

16. В связи с тем, что фашизм появился в Европе благодаря негласной поддержке Запада, Сталин изначально не верил в какой-либо союз СССР с Западом. Сталин исходил из того, что официальный военный союз СССР с Англией и Францией летом 1939 года совершенно не будет гарантировать выполнение обязательств со стороны Англии и Франции, так как эти страны в действительности

планируют с помощью Германии уничтожить СССР. Одновременно Сталин, сам готовившийся к войне с Западом, решил извлечь для себя максимальную выгоду из слабого политического положения нацистской Германии – невозможность напасть на СССР, не завоевав предварительно Францию. Именно поэтому Сталин дал согласие на подписание пакта Риббентропа-Молотова, тем самым позволив Гитлеру начать войну против второстепенных западных стран (к которым относились все страны, кроме Англии и США).

Цель пакта Риббентропа-Молотова для Сталина – приобрести, а точнее вернуть часть бывших территорий Российской империи на западе, дожидаясь в Европе начала новой войны на истощение между Германией и Францией наподобие Первой мировой, чтобы затем вступить в Европу на правах освободителя и установить советскую власть в других странах Европы. Подписывая пакт Риббентропа-Молотова, Сталин глубоко просчитался в двух моментах. Первое – это готовность Англии ради дальнейшего усиления Германии пожертвовать не только Польшей и другими малыми европейскими странами (Норвегией, Бельгией и т.д.), но и своим главным союзником в материковой части Европы Францией (в июне 1940 года английские войска, окруженные под Дюнкерком, имевшие все силы для прорыва, вместо этого при негласном согласии Гитлера эвакуировались в Англию, а подкупленные английскими спецслужбами ряд французских политиков и генералов активно способствовали быстрейшему заключению «перемирия»). Второе. Сталин просчитался не только в коварных планах английских политиков, но даже более в том, что простой французский народ по большей своей части, брошенный Англией и своими политиками, окажется не способен вести борьбу против Германии, предпочтя быть плененным и остаться живым (пусть даже рабом), чем погибнуть, но в надежде сохранить для своих потомков незапятнанную честь и свободу Франции. Как результат слабости французского народа – Франция без боя сдала Париж, подписав позорную капитуляцию в тот момент, когда немецкие территории лишь на треть оккупировали саму Францию, не говоря уже о том, что ещё совсем нетронутыми оказывались французские колонии.

17. Пакт Риббентропа-Молотова для Сталина – это вовсе не вынужденная мера Сталина с целью оттянуть начало войны с Германией (ни в 1939 году, ни в 1940 году Гитлер не мог напасть на СССР, предварительно не завоевав Польшу и Францию). Пакт Риббентропа-Молотова для Сталина – это не попытка столкнуть

между собою Англию и Германию, так как Сталин знал об общих целях Англии и Германии. Пакт Риббентропа-Молотова для Сталина – это в первую очередь расчет на возникновение затяжной войны между Германией и Францией. Пакт Риббентропа-Молотова для Гитлера – это возможность завоевать ряд стран в Европе в обмен на временное невмешательство в его захватнические планы со стороны СССР. Гитлер, как и Сталин, знал, что война между ними после подписания пакта является лишь вопросом времени. Поэтому пакт Риббентропа-Молотова – это взаимная гарантия Гитлера и Сталина в предоставлении друг другу оперативной паузы в целях приобретения новых территорий в будущей войне друг с другом. Оба диктатора после подписания пакта начали стремительно готовиться к неизбежной схватке друг с другом. Каждая сторона стремилась выждать благоприятный момент для начала войны против своего соперника. Таким образом, пакт Риббентропа-Молотова – это прямой путь к войне, но это вовсе не означает, что этот пакт являлся главной причиной возникновения новой войны в Европе. Это легко доказывается хотя бы потому, что не будь Мюнхенского соглашения, не могло быть и пакта Риббентропа-Молотова.

18. Причина «странной войны» в течение 1939-1941 годов со стороны Англии по отношению к Германии – это тайная поддержка Англии (точнее английских политиков) по дальнейшему укреплению Германии. Англия откровенно и целенаправленно шла на предательство тех, кому давала свои военные гарантии в помощи. Англия предала Польшу и сделала всё возможное, чтобы Франция тоже предала Польшу, и эти предательства позволят Германии победить Польшу в кратчайшие сроки и с минимальными потерями. Англия предала Норвегию, позволив (именно так) Гитлеру завоевать эту страну и за счет этого обеспечить надежные поставки железной руды из Швеции. В мае 1940 года Англия целенаправленно предала Францию, сделав со своей стороны всё возможное, чтобы Германия победила эту страну в кратчайшие сроки и с минимальными потерями. Предательство Франции заключалось не только в быстром отводе английских войск из Дюнкерка, но и в подкупе ряда французских генералов и политиков, которые начали настойчиво требовать от французского правительства Рейно скорейшего «перемирия», а в действительности позорной капитуляции.

19. Объем торговых отношений между СССР и Германией с августа 1939 года по июнь 1941 год не только не превысил объемов торговых отношений мирных лет, но оказался в несколько раз ниже

их. Несмотря на многочисленные просьбы Германии увеличить поставки советского сырья, их объем оставался в целом незначительным, а потому утверждать, что именно советские поставки позволили Германии вести войну против Запада, будет неверным.

Помощь Запада Германии в виде безвозмездной передаче Германии Австрии и Чехословакии со всеми их золотыми запасами, армией, вооружением и промышленным комплексом значительно превысила «помощи» Советского Союза за время торгового сотрудничества. А поставки советского стратегического сырья в Германию с августа 1939-го по июнь 1941 год в действительности не превышали советских поставок прежних довоенных лет, во-первых, и, во-вторых, их объем был несоизмеримо меньше поставок сырья от союзников Германии и нейтральных к ней стран (в течение все войны Румыния, пока не была освобождена советскими войсками, осуществляла основные поставки нефти, а Швеция – железной руды).

20. Первоначально Сталин планировал осуществить нападение на Германию после втягивания Германии и Франции в затяжную войну на истощение (как это случилось в Первой мировой войне) – летом 1940 года. Быстрое поражение Франции отодвинуло срок нападения на следующий год. Первоначально Сталин планировал сам первым напасть на Гитлера – об этом говорили две военно-штабные игры, проведенные Генштабом РККА в январе 1941 года. Но 11 марта 1941 года в США вышел закон «Билль о ленд-лизе», по которому любая страна, подвергшаяся нападению со стороны Германии, становилась союзником США (и Англии соответственно). Этот закон изменил тактику Сталина – он решил предоставить право начало войны Гитлеру. Напасть первым на Гитлера Сталин опасался по той причине, что в этом случае агрессором новой войны в Европе объявлялся бы Советский Союз, а, значит, возникала опасность того, что Англия и США могли найти политический повод оказать в той или иной степени помощь Германии. Нападение же Гитлера первым на СССР превращало США и Англию, пусть и формально, в союзники Советского Союза. Именно ради этой стратегической цели Сталин предоставил право начать войну Гитлеру. Преследуя эту стратегическую цель, Сталин начал проводить такие действия, которые должны были убедить весь мир, что Советский Союз не ожидает нападения Германии. Эти действия, если не знать их истинной подоплеки, кажутся сегодня абсурдными и непонятными (например, почему Сталин считал всю информацию о подготовке

Германии к нападению дезинформацией). Это был БЛЕФ (с большой буквы), о котором не знали ни советские разведчики, ни дипломаты, ни командиры РККА, ни тем более граждане страны. Об этом блефе знал (а точнее догадывался, и почему так – это отдельная тема исследования) только очень узкий круг лиц, который после окончания войны счел за лучшее для себя и своих родственников тщательнейшим образом скрыть о нем (о нем не могли не знать, а точнее догадываться, как минимум три человека: Молотов, Берия и Голиков).

Так как предвоенные приготовления Сталина не соответствуют тому, что страна готовилась к обороне, а полному разгрому РККА в течение первых месяцев войны надо было дать хоть какой-то ответ, то после войны это события стали объяснять тем, что Сталин не ожидал нападения по следующей причине – якобы Сталин был уверен в том, что летом 1941 года Гитлер нападет на Англию. При этом акцент ставится на то, что Гитлер не мог повторить ошибку Первой мировой войны – войны на два фронта, то есть с СССР и с Англией. Этот тезис в действительности легко опровергается, но если знать, что именно Англия помогла за счет тайной финансовой поддержки сначала Гитлеру придти к власти, затем возродить немецкие вооруженные силы (например, военно-морское соглашение между Англией и Германией от 1935 года, которое было подписано в обход Лиги Наций и в нарушение Версальского договора), а после захватить Австрию, Чехословакию, Польшу и Францию. Сталин понимал, что за всеми действиями Гитлера всегда стояла Англия, а сама война между Англией и Германией (так называемая «Воздушная война») в действительности была формальна – она являлась всего лишь ширмой для скрытых отношений Германии и Англии перед нападением Германии на СССР. К этому следует добавить, что Сталин прекрасно знал о слабости ВМФ Германии (особенно с учетом больших потерь в Норвегии) и потому понимал невозможность высадки немецких войск на английские острова.

Другая причина «неожиданности» нападения – якобы Сталин не мог поверить в то, что Германия способная напасть на СССР без перевода немецкой промышленности в режим военного времени, то есть Сталин не верил тому, что по плану «Барбаросса» планировалось уничтожить Советский Союз за 3-4 месяца боев – исключительно мало якобы по меркам Сталина. Этот тезис легко опровергается тем, что Гитлер всегда делал ставку на краткосрочные войны, и Сталин об этом не мог не знать.

21. Сталин знал точную дату и время немецкого нападения. Ожидая нападение Гитлера, Сталин вовсе не планировал собственного поражения. Напротив, добившись пяти-шести кратного превосходства РККА над Вермахтом по главным видам вооружения (танки, самолеты, орудия), Сталин не сомневался в том, что спустя несколько дней после нападения, когда на официальном уровне Советский Союз приобретет таких союзников как США и Англия (пусть и формально), он сумеет осуществить так называемый «Ответный удар» – Красная Армия перейдет в контрнаступление и войдет в Европу уже в 1941 году как армия-освободитель.

22. Непризнание захватнических планов Сталина является главным ошибкой в понимании истории советской России. Надо ПРИЗНАТЬ, что «зерно» идеологии СССР лежит в её «Декларации об образовании», в котором сказано, что целью СССР является объединение всех стран мира в единое государство. Коммунисты ещё задолго до Сталина запланировали насильственным путем распространить свою идеологию на весь мир, и наилучшим способом для этого является не спокойный и стабильный мир в Европе, а новая мировая война. Сталин всего лишь продолжил дело своих предшественников, и прежде всего Ленина. Поэтому изначально истинной целью политики Сталина являлось укрепление государства не с целью её повышения обороноспособности, а с целью разжигания новой войны в Европе.

23. Нападение Германии на Советский Союз не являлось превентивным ударом – вплоть до самого нападения Гитлер не верил в возможность Советского Союза напасть и победить Германию. Гитлер в 1941 году неоднократно высказывался о том, что Советский Союз может представлять опасность для Германии лишь через несколько лет. Гитлер напал на Советский Союз не из-за страха перед Красной Армией, а согласно своим давним захватническим планам, изложенным ещё в 20-е годы в книге «Майн кампф». После удручающей войны Красной Армии против Финляндии и одновременно ярких побед Вермахта в Европе Гитлер, хотя и считал Россию опасной в ближайшем будущем, на тот момент не верил в военную мощь Советского Союза и в способность РККА на равных бороться с Вермахтом. Нападение Гитлера на Советский Союз – это не упреждающий удар, а очередная агрессия нацистской Германии, направленная на завоевание «жизненного пространства», уничтожение «недочеловеков» (к которым славяне, как евреи и цыгане, тоже относились), а также на получение в свои руки

громадных сырьевых баз для будущих войн (вполне возможно против Англии и США, но Гитлер официально это не афишировал). Нападение Гитлера в 1941 году именно на СССР, а не на Англию, объясняется не только давними планами: Гитлер, во-первых, физически не мог осуществить высадку немецких войск на английские острова (из-за слабости немецких ВМФ перед английскими), и, во-вторых, перед нападением на СССР он знал, что английские политики будут только приветствовать это. Нападение Германии на СССР отнюдь не отводило войну от Англии, как это представил Черчилль, а в первую очередь воплощало ту главную стратегическую цель, ради которой английские политики всё это время потворствовали Гитлеру – уничтожение России. Таким образом, мнение, что Гитлер напал на СССР в целях защиты и спасения Германии от «красной угрозы», то есть нанес упреждающий удар, является серьёзной ошибкой целого ряда как российских, так и зарубежных историков.

24. «Санитарный кордон» вокруг СССР привел к изоляции этой страны в течение почти на 20 лет. Эта изоляция имела свои плюсы – в Германии и на Западе не знали об истинном промышленном потенциале советской России, который оказался громадным по мировым меркам. Индекс промышленного производства СССР с 1920 года по 1938 год возрос более чем в 70 раз – значительно больше, чем у любой другой страны мира (например, второй показатель у Японии – индекс промышленного производства с 1920 года по 1938 год вырос в 3,1 раза). Изоляционизм СССР привел к тому, что Советский Союз до войны опирался исключительно на свою промышленность, и как следствие «Великая депрессия» практически никак не отразилась на подъеме экономики СССР (несущественный спад, а точнее уменьшение роста экономики всё же было).

25. Если бы в 1941 году на территории советской России проживал народ с менталитетом, скажем, французов, то Германия победила бы эту страну за 3-4 месяца, и «французам» не помогли бы ни танк Т-34, ни самолет Ил-2, ни «Катюши», ни громадные людские ресурсы, ни огромные территории, ни генералы «мороз» и «грязь». Почему? Потому что главным козырем Гитлера являлась идеология нацизма, превосходящая идеологию капитализма, построенного на экономической выгоде. Пока немцы в Европе психологически чувствовали себя сильнее, Германия была непобедима. Западный мир с его демократией и многопартийностью оказался слаб перед нацизмом прежде всего с психологической точки зрения. В условиях так называемой демократии, многопартийности и рыночной

экономики, как оказалось, каждого можно было подкупить, переманить на свою сторону, и потому в такой ситуации у людей нет веры ни в страну, ни в идеологию. Поэтому в условиях капитализма каждый заботится в первую очередь лишь о спасении собственной жизни. Этим качеством немцы, которые поверили Гитлеру и его идее, превосходили европейцев. Гитлер знал о превосходстве нацизма над западной демократией и также считал, что психологически немцы сильнее и русских. Поэтому Гитлер сделал вывод, что после 3-4 месяцев сокрушительных поражений СССР развалится сам – изнутри. Паника, деморализованность, страх и ощущение русскими своего «недочеловечества» должны были стать по замыслу Гитлера главными условиями победы нацистской Германии над «большевиками». Гитлер не раз приводил пример Индии, население которой составляло почти 200 млн. человек, но которую держали в подчинении всего пятьдесят тысяч английских солдат.

После выхода немцев на линию Архангельск-Астрахань предполагалось, что оставшаяся территория СССР подпишет либо сепаратный мир с Германией, какой подписала Франция в 1940 году, либо распадется на отдельные «княжества». В любом случае считалось, что оставшаяся незахваченная территория советской России не будет представлять какую-либо угрозу Германии. Таким образом, по отношению к СССР, в котором проживал бы обычный европейский народ, план «Барбаросса» был вполне осуществим. Те 3-4 месяца, которые отводились на разгром СССР, – это не утопический план разгрома страны, а вполне реальный, но при условии наличия у народа этой страны европейского мышления.

26. Такие факторы как большая численность населения страны, огромная территория, суровые погодные условия, ленд-лиз и т.д. помогли Советскому Союзу одержать победу, но они не являлись решающими факторами победы. Причины победы Советского Союза над нацистской Германией заключались не в превосходстве в численности населения, не в обладании огромной территории, не в наличии суровых погодных условий, не в «гениальности» советских командующих (Сталина, Жукова и других военачальников), не в «отлаженности» сталинской системы, не в помощи по ленд-лизу и не в открытии Второго фронта в Европе. Главная причина победы советской России, именовавшейся в годы войны Советским Союзом, заключалась в героизме и в самопожертвовании её народа, одним словом в патриотизме народов России – простых солдат, женщин и даже детей.

Предательство, коллаборационизм и пособничество нацистам имело место среди русского народа, но предатели и коллаборационисты составляли меньшинство (в отличие от Европы) и не меняли картины общего подъема патриотизма. Достаточно привести тот факт, что на оккупированной немцами территории СССР до войны проживало около 80 млн. человек (40% населения страны), из которых лишь около 1 млн. перешло на службу немцам (большинство из которых составляли вовсе не сами русские, а жители Прибалтики и Западной Украины).

Недооценка психологии русского народа (который являлся «стержнем» всех народов Советского Союза) оказалась главной ошибкой Гитлера в войне против СССР. Менталитет народа, против которого начал войну Гитлер, оказался главной причиной поражения Третьего Рейха и предвоенных планов Англии. По всем классическим признакам начавшейся войны Германия должна была одержать победу над Советским Союзом. Но произошло самое настоящее чудо, феномен которого стоит отдельного рассмотрения. Почему произошло чудо?

Как уже было сказано, если бы на территории СССР проживал народ с менталитетом Запада, то тогда Гитлер действительно бы одержал победу за 3-4 месяца, то есть согласно составленному плану «Барбаросса». Ведь для капитуляции Франции Гитлеру оказалось достаточным захватить всего треть её материковой территории и это без всяких войн во французских колониях (Франция являлась второй колониальной державой в мире после Англии). Анализируя поражение Франции и давая анализ того, каким образом всего пятьдесят тысяч англичан держали в повиновении двухсотмиллионную Индию, Гитлер пришел к выводу, что для разгрома Советского Союза вполне хватит выхода немецких войск к линии Архангельск-Астрахань. Капитуляция в тот момент, когда ещё не вся страна захвачена, характерна для менталитета Запада, но оказалась несвойственной для русского народа. Борьба за каждый дом и улицу, готовность отдать жизнь ради спасения Отечества (воздушные и танковые тараны, партизанская война и так далее), готовность женщин и детей работать по 12-16 часов сутки лишь за кусок хлеба, не требуя взамен льгот и привилегий, со всем этим Гитлер столкнулся только в России.

Таким образом, советская Россия победила именно благодаря патриотизму, а не наличию в стране коммунистической идеологии. Тысячелетняя история России наглядно доказывает, что и до

появления коммунизма эта страна продолжала борьбу даже в самых безнадежных ситуациях, в которых многие страны давно предпочитали капитулировать. Можно, как пример, привести двухгодичную оборону окруженного Смоленска в 1609-1611 года, и это при том, что у воеводы города Шеина имелся приказ из Москвы сдать город полякам, то есть – феномен для Европы – оборона Смоленска продолжалась вопреки решению тогдашнего правительства России (Семибоярщины). К сожалению, до сих пор многие историки и аналитики убеждены в том, что Россия победила благодаря коммунистической идеологии. Коммунистическая идеология не только не помогла, но, как выясняется, наоборот повинна в огромных человеческих жертвах – именно эта идеология привела к огромным людским потерям, которые составили за годы войны по самым скромным и заниженным подсчетам не менее 40 млн. человек (а не 26 млн. человек, как это официально принято считать).

Непонимание того, что патриотизм народа есть главная причина победы Советского Союза, является типичной ошибкой подавляющего большинства зарубежных историков и даже половины из числа российских. Неумение аналитиков разделить такие понятия как коммунизм и патриотизм ставит для многих непреодолимую преграду в понимании того, как коммунистическая Россия смогла победить Германию, если коммунизм ущербен по сути своей.

27. Если внимательно проанализировать ход войны, то с точки зрения военных показателей при обычном раскладе Германия должна была победить Советский Союз, причём фактически в соответствии с планом «Барбаросса». Почему? Прежде всего, потому что высшее управление и командование Красной Армии во главе со Сталиным в начале войны оказалось бездарным (за исключением отдельных командиров). Уровень военной подготовки Красной Армии, включая рядовой и офицерский состав, был очень низок по сравнению с Вермахтом и уступал в РАЗЫ (опять же, за редким исключением).

Могли ли немцы победить более многочисленный народ? Могли, потому что численность населения имеет в войне весомое значение, но не является, тем не менее, определяющим. Это легко доказывается на примере того, как всего 50 тысяч англичан держали в повиновении двухсотмиллионную Индию. Или, другой пример, всего 600 тысяч японцев держали в повиновении почти половину Китая (тогда в стране проживало почти 400 миллионов жителей), и это при том, что сама китайская армия Чан Кайши насчитывала более 5 млн. человек.

Могли ли немцы победить, имея меньше техники? Могли, потому что огромное количество техники имеет весомое значение, но и оно не является определяющим. Достаточно привести пример из Второй мировой войны, как в 1940 году маленькая Греция фактически разбила Италию, хотя её вооруженные силы уступали по численности личного состава и военной техники почти в 10 (десять) раз. Разгром итальянской армии оказался настолько впечатляющим (греки смогли перенести боевые действия даже на территорию Албании), что Германии пришлось придти на помощь к союзнику.

Могли ли немцы победить, если погодные условия в России ужасающи? Могли, потому что погодные условия, разумеется, сыграли большую роль в войне, но они имели значение лишь в том случае, если бы война Германии с Советским Союзом перерастала в затяжную. В тот момент, когда Германия напала на Советский Союз, погодные условия являлись благоприятными для ведения наступательной войны, однако даже при таких хороших погодных условиях буквально уже через месяц войны ряд немецких генералов стали предсказывать поражение Германии, причём вовсе не по причине огромной территории, количества военной техники у РККА или погодных условиях. Тогда по какой?

Моральный и психологический дух русского народа – народа, который составлял костяк страны и который определял дух всей страны, оказался необычайно высок. Главными особенностями этого духа была готовность погибнуть ради спасения Отечества, готовность пренебречь несправедливостью советской власти по отношению к ним в тот момент, когда над их Родиной нависла смертельная опасность. Именно этим качеством Россия, которая тогда временно называлась Советским Союзом, отличилась от всех стран мира. Ведь достаточно указать хотя бы на то, что четырехсотмиллионный китайский народ так и не смог за счет самопожертвенности отстоять свою независимость перед одним миллионом японских солдат. Также можно привести пример того, как французы капитулировали тогда, когда немцы не успели занять даже треть французской территории, не говоря уже о том, что огромные французские колонии вообще не были тронуты немцами. Удивительную слабость военного духа западных народов можно показать на ряде конкретных примерах.

Так, 11 мая 1940 года 1.200 (тысяча двести) бельгийских солдат форта Эбен-Эмаэль сдались всего 85 немецким десантникам. Эта сдача фактически предредила исход войны для Бельгии – чуть позже Бельгия капитулировала.

Или, ещё пример, 14 мая 1940 года около 100 немецких бомбардировщиков «Хенкель-111» осуществили бомбардировку Роттердама – погибло около 1.000 жителей. Этих жертв вполне хватило, чтобы на следующий день Голландия капитулировала (оголив со своей стороны фронт и тем самым, об этом в Голландии стараются не упоминать, подставив Францию).

Другой, не менее яркий, пример – это окружение англо-французских войск под Дюнкерком. Численность окруженных войск (примерно 380 тысяч солдат) и количество вооружения у союзников было вполне достаточным не только для длительной обороны, но и для прорыва. Но вместо жёсткой обороны и контратак, английские солдаты, в том числе французы, решили за лучшее спасти свои жизни, чем отстоять независимость страны (из числа окруженных примерно 340 тысяч эвакуировались в Англию, а 40 тысяч, главным образом французы, сдались).

Другой не менее яркий пример – это капитуляция английских войск в Сингапуре в феврале 1942 года. Окруженные английские войска, более чем в два раза превышали японские (80 тысяч против 35-и). Тем не менее, англичане практически без боя на третий день окружения сами сдались, причём к позору Англии главнокомандующий английских войск генерал Персиваль сам вышел к японцам с белым флагом. Англичане, как и французы ранее, поспешили за лучшее сохранить свои жизни и уйти в японские концлагеря, чем погибнуть, сохранив солдатскую честь и достоинство.

У русских тоже имелись позорные капитуляции, но зато у них имелось и множество примеров героической борьбы в окружении – того, чего не было у французов, англичан и бельгийцев: «остров Ханко», «крепость Брест», «Ленинград», «Одесса», «Севастополь», «Аджимуйские ущелья», «Сталинград» и т.д. Советские солдаты, пусть и хуже вооруженные, чем союзники, пусть и с более низкой военной квалификацией, чем союзники, но в случае окружения предпочитали бороться до конца и по возможности идти на прорыв. Сдаться с полным вооружением и боекомплектom являлось редким исключением для Красной Армии. Именно моральным и психологическим духом советские солдаты значительно превосходили солдат западной Европы.

28. Незнание психологии русского народа стало главной ошибкой Гитлера во Второй мировой войне. Русские психологически оказались сильнее немцев, и это стали признавать сами немцы уже в первые дни войны. Презрение к смерти, стойкость в самых безнадежных

ситуациях, борьба до последнего патрона – такие качества немцы впервые встретили только в СССР. Разумеется, такие параметры, как численность населения, территория, особенности погодных условий и многое другое, оказавшееся на стороне СССР, тоже способствовало Победе, но они были вторичны по отношению к тому, что являлось главным в основе Победы Советского Союза.

29. Война с нацистской Германией для народов Советского Союза являлась Отечественной, потому что простой народ вел войну против Германии не ради установления советской власти в других странах, как это планировал Сталин перед войной, и как это преподносят на Западе, а ради защиты и спасения Отечества. Захватнические планы Сталина перед войной – это одно, но чем в действительности оказалась война для народов России – это совсем другое, и это «другое» есть главное. И показателем того, что война являлась для народов России Отечественной – это воздвижение после окончания войны в каждом без исключения (!) населенном пункте страны (поселке, селе, деревне, не говоря уже о городах) памятника тем, кто ушел из данного населенного пункта на фронт и не вернулся живым. Таким образом, мнение, что раз Сталин готовился к нападению на Германию, то, значит, война не может считаться Отечественной, является типичной ошибкой целого ряда российских историков последнего поколения (прозападных, как правило).

30. Для русского народа разница между военными и гражданскими лицами практически не было – в тылу боролись за Победу, как на фронте. Народные добровольные ополчения с первых дней войны, безвозмездные пожертвования для фронта от гражданских лиц порою всех своих сбережений, работа на пределе своих сил без выходных и отпусков не ради льгот, славы или обогащения, а ради Победы, и все это на фоне диктаторского строя в стране, во многом безжалостного к собственному народу – это отличительная черта народов России. Это то, что разительно отличило русский народ от европейского – наличие в нем такого качества, как ПАТРИОТИЗМ.

31. Большинство людей при анализе истории опускают главный фактор в войне – психологическое преимущество. Вместо этого обращают внимание на второстепенные факторы: площадь территории, численность населения и тому подобное. Так как СССР превосходил Германию по территории и численности населения, то главной ошибкой Гитлера стали считать в безнадежности войны с государством, превосходящую Германию по территории и

численности населения. Это в корне неправильный вывод. Побеждает та страна, которая имеет психологическое преимущество (разумеется, когда материальное преимущество не превосходит в десятки и более раз, как это имело место между Японией и Америкой, или между Финляндией и СССР в 1939-1940 года), и лишь при равенстве в психологическом преимуществе на первый план выходят вторичные факторы: численность населения, площадь территории и так далее.

32. И Гитлер и Сталин не учли и не могли учесть в силу своих идеологий особенности своих противников. Нацизм объединил немцев до фанатизма, и этот фанатизм в Европе психологически оказался сильнее капиталистических ценностей Запада. Любовь русского народа к Отечеству независимо от государственного строя в самой стране оказался сильнее нацизма. В будущей войне друг с другом ошиблись оба диктатора. Сталин не учел, за счет чего побеждают армии, а потому вся его огромная Красная Армия оказалась практически полностью уничтожена за первые полгода войны, что в обычной ситуации должно было привести к неминуемому поражению страны (достаточно указать на то, что перед войной РККА насчитывала около 5,5 млн. человек, а уже к декабрю 1941 года только пленными Вермахт захватил около 4 млн. красноармейцев).

Ошибся и Гитлер – он не представлял, что в мире есть нечто гораздо сильнее идеи нацизма. Ошиблись оба диктатора, но Сталину «повезло», что в народе страны, которым он руководил, сохранилось нечто более сильное, воспитанное веками за время существования страны, чем идея «арийской нации» – ЛЮБОВЬ К РОДИНЕ. Впоследствии особенность русского народа понял и признал сам Сталин, когда 24 мая 1945 года в Кремле на приеме в честь командующих войсками Советской армии впервые за свою жизнь произнес единственный, как оказалось, в своей жизни тост за русский народ: «...Иной народ мог бы сказать правительству: вы не оправдали наших ожиданий, уходите прочь, мы поставим другое правительство, которое заключит мир с Германией и обеспечит нам покой. Но русский народ не пошел на это...»

33. Решение Сталина не нападать первым на Германию, как это он планировал до марта 1941 года, являлось верным. Нападение Германии привело к тому, что моральная сторона войны сразу оказалась на стороне СССР, а, значит, и поддержка мирового сообщества тоже оказалась на его стороне. Помощь по ленд-лизу

капиталистических стран США, Англии и Канады Советскому Союзу была всё же важна, как бы её не принижали.

Если же Советский Союз первым напал на Германию, как это планировал Сталин до марта 1941 года, то в этом случае моральная сторона войны оказалась бы на стороне Германии, и тогда Гитлер с полным правом мог объявить мировой «Крестовой поход против большевизма». С учетом глубокой враждебности капиталистических стран к коммунизму нетрудно предположить о неподдержке в начавшейся войне США и Англии Советского Союза и даже более того – их некоторой поддержке нацистской Германии. Результат такого поворота событий для СССР мог оказаться непредсказуемым, и вполне возможно мог произойти «зеркальный» вариант Второй мировой войны – при крупных успехах в первый период войны Советский Союз в итоге потерпел бы полную катастрофу.

34. Союз между СССР и капиталистическим Западом во Второй мировой войне оказался искусственным, больше предназначенный для показа мировому сообществу, чем для реальной борьбы против Гитлера. В кулуарах западные политики не особо скрывали, что их главной целью является взаимное ослабление Германии и СССР – этим объясняется максимально возможное оттягивание открытия Второго фронта в Европе и периодические сбои поставок товаров по ленд-лизу. Гитлер до конца своей агонии пытался развалить союз России и Запада путем усиления между ними противоречий. И однажды Гитлер почти добился своего – в апреле 1943 года после известных событий в Катине впервые две страны-участницы антигитлеровского союза – Польша и СССР – разорвали между собою дипломатические отношения. Доказательством того, что союз между СССР и Западом являлся лишь прикрытием их скрытой борьбы, служит их жёсткое послевоенное противостояние сразу после исчезновения общего врага.

35. Самый отрицательный опыт во Второй мировой войны приобрели США. При огромном вкладе этой страны в разгром Японии США оказались единственной страной в мире, которая во время войны сумела увеличить своё благосостояние почти в 2 раза. За время войны ни один американский город не подвергся бомбардировке (несколько крошечных бомб с японских самолетов, стартовавших с подводных лодок, не в счет). За время войны не погиб ни один гражданский человек США. Вооруженные силы США среди стран, активных участников боевых действий, имели самые низкие в процентном отношении потери. Всё перечисленное вылилось в

ТЕНДЕНЦИЮ построить своё благополучие за счет страданий других стран (как, например, поставки нефти Японии до 1941 года, в то время как только в 1937-1938 годах в Китае от японской агрессии погибло около 800.000 человек; с негласного разрешения американского правительства американские компании вели секретные торговые отношения с нацистской Германией вплоть до декабря 1942 года), использование абсолютно любых способов для достижений побед, такие как, например, атомные и «ковровые» бомбардировки жилых городов или союзы с итальянской мафией.

36. Вторая мировая война показала, что нацизм сильнее идей капитализма и коммунизма. Огромное количество коллаборационистов среди «капиталистов» и переход Франции, оплота капитализма, на сторону Германии стали тому подтверждением. Встреча с хлебом и солью в первый период войны в оккупированных районах Советского Союза говорило о ненависти людей к идеям коммунизма. Перед нацизмом оказались слабы все идеи. Гитлер верил в превосходство нацизма над другими идеями, поэтому и был уверен в собственной победе. Единственное, чего не ожидал Гитлер – есть такое понятие как ЛЮБОВЬ К РОДИНЕ, то есть патриотизм. Именно патриотизм родило то, что впоследствии назвали движением Сопrotивления – несмотря ни на какие опасности бороться с захватчиками до последнего вздоха и патрона. Патриотизм оказался сильнее фанатизма. Главная проблема современного мира заключена в том, что спустя шесть десятилетий во всём мире до сих пор победу над нацизмом приписывают количественным показателям танков и самолетов стран антигитлеровской коалиции.

37. Вторая мировая война на примере японцев показала, что фанатизм – это тупик. Нация, которая не признает ничего, кроме своей веры, которая готова скорее умереть, чем признать своё поражение, которая предпочитает за лучшее покончить с собою, чем изменить своё мировоззрение, обречена на исчезновение. Атомные бомбардировки, которые США провели не с целью капитуляции Японии, а с целью шантажа и запугивания своих будущих послевоенных противников, тем не менее, весьма нравоучительны тем, что в миниатюре показали финал народа, не желающего признавать своего поражения.

38. Если сравнить войска Германии, СССР, Японии и Запада (Англии, Франции и США), то самыми стойкими с точки зрения боевого духа проявили себя советские солдаты. Именно советские солдаты продемонстрировали больше всего примеров храбрости,

героизма и презрения к смерти. Советские солдаты продолжали бороться в самых безнадежных ситуациях – там, в которых войска западных стран неизменно капитулировали. Самыми слабыми с точки зрения боевого духа оказались войска западных стран, потому что главное условие стойкости западных войск в окружении – это наличие надежды на спасение. Без надежды на спасение войска западных стран (английские, французские, американские, бельгийские и другие) в случае окружения сдавались даже тогда, когда ещё оставались возможности для сопротивления. Примеров тому множество: Бельгия и Франция летом 1940 года, английский гарнизон в Сингапуре в феврале 1942 года и другие. Главным условием наступления западных войск являлись не самоотверженность бойцов, не твердость духа, не готовность пожертвовать собою ради победы, а подавляющее превосходство в живой силе и вооружении, и прежде всего в авиации. Там, где войска западных союзников имели равного противника, они, как правило, в лучшем случае прекращали наступление. А военные действия в Маньчжурии в августе 1945 года показали превосходство в боевом духе советских солдат и над японскими.

39. По состоянию на 2015 год официально потери советского Союза оцениваются примерно в 26,6 млн. человек, причём потери Красной Армии погибшими и умершими от ран оцениваются в 8,6 млн. человек. Потери Германии на советско-германском фронте погибшими и умершими от ран составили 4,2 млн. человек (с учетом потерь союзников Германии эта цифра увеличится до 5 млн. человек). Таким образом, считается, что соотношение потерь военнослужащих (погибшими и умершими от ран) на советско-германском фронте составляет примерно 1:2 в пользу Германии.

В действительности же, как это будет выяснено в статье, истинные потери Советского Союза в войне оцениваются никак не менее в 40 млн. человек, причём потери советских солдат (погибшими в бою, плену или иным образом) составили не менее 20 млн. солдат. Поэтому истинное соотношение потерь военнослужащих на советско-германском фронте составляет как минимум 1:4 в пользу Германии и её союзников. В действительности соотношение ещё больше. Но признать такие потери после войны означало признать бездарность командования Красной Армии и самого советского правительства, чего советская власть никак не желало, а потому занизило цифры потерь своего народа. Несмотря на множество уловок с цифрами потерь, советской власти приходилось постепенно увеличивать число своих потерь (так, сразу после войны Сталин указал на 7 млн.

погибших, затем Хрущев увеличил эту цифру до 20 млн., а позже Горбачев поднял до 26,6 млн. человек).

40. Главный вклад в Победу над фашистским блоком внес Советский Союз, а не западные страны (Англия и США). Это можно определить по самой Германии: с июня 1941 года до июня 1944 года 90-95% всех вооруженных сил Германии и его сателлитов, ведущих боевые действия, воевали именно против Советского Союза. Кроме этого до лета 1944 года Германия имела настоящий второй фронт – не в Африке и не в Италии, а на оккупированной территории СССР против советских партизан. На борьбу с советскими партизанами Германия выделила в общей сложности больше дивизий, чем на войну в Африке и в Италии вместе взятыми. Потери от советских партизан за указанный период тоже превысили потери немцев в Африке и Италии.

На Западе считается, что Запад внес как минимум равный вклад в Победу над фашизмом благодаря ленд-лизу, боям против немцев в Северной Африке и в Италии, а также открытию Второго фронта. В действительности это не так. Ленд-лиз, бои в Италии и в Северной Африке, даже открытие Второго фронта – эти факторы всего лишь способствовали разгрому Германии, но не могли обеспечить разгром Германии самостоятельно. В свою очередь даже без ленд-лиза и открытия Второго фронта Советский Союз мог победить Германию в одиночку, поэтому именно Советский Союз и внес главный вклад в разгром Германии. Если сравнить потери Германии на Востоке и на Западе, то окажется, что примерно 85-90% потерь Германии – в технике, в живой силе и т.д. – приходится на Восток. Просьбы Сталина о ленд-лизе и открытии Второго фронта следует рассматривать, как попытку хоть как-то сохранить ресурсы СССР и одновременно ослабить ресурсы Запада ввиду неизбежного противостояния СССР и Запада после окончания войны. Без ленд-лиза и открытия Второго фронта Советский Союз всё равно одержал бы победу, но чуть позже и более дорогой ценой. Здесь в качестве простого подтверждения сказанному можно привести пример того, что первое крупное поражение Германии, после которого у Гитлера началась вплоть до самоубийства трястись левая рука, произошло под Москвой в декабре 1941-январе 1942 годов, то есть в тот момент, когда Второго фронта не было, а поставки по ленд-лизу были очень скромными (поставки в 1941 году составили примерно менее 0,1% от общих поставок по ленд-лизу за все годы войны). Примечательно, что после этого поражения Гитлер сместил со своих постов аж сразу 35

генералов – случай, оказавшийся единственным за всю войну. Ничего подобного даже после самых впечатляющих побед западных войск не было.

Касательно ленд-лиза следует особое внимание обратить на то, что ленд-лиз, хотя и помог, но не являлся необходимым условием победы Советского Союза над Германией. Внимательный анализ поставок по ленд-лизу покажет, что ленд-лиз был строго дозированным, так как в действительности, как будет показано в статье, поставки по ленд-лизу союзники проводили ювелирно таким образом, чтобы Советский Союз быстро не проиграл, но и не смог быстро выиграть. Таким образом, фактически ленд-лиз являлся для Запада средством максимального взаимного истощения Германии и Советского Союза.

Говорить о том, что Второй фронт внес решающий вклад в Победу над фашизмом нельзя по той причине, что Второй фронт открылся лишь тогда, когда Западу стало очевидно, что Советский Союз способен самостоятельно разгромить Германию (после победы на Курской дуге и освобождения Украины), это с одной стороны, и, с другой стороны, в случае задержки открытия Второго фронта для Запада появлялась опасность того, что советские войска войдут не только в Восточную Европу, но и в Западную. Вторым фронтом для Запада – это не попытка быстрее разгрома Германии, а попытка сохранить свою сферу влияния ввиду неизбежного поражения Германии. Обратим внимание на следующий немаловажный факт Второго фронта – западные войска, освободив почти всю территорию Франции к сентябрю 1944 года, не стали далее продвигаться вглубь Германии, простояв почти четыре месяца на одном месте без всяких боев (они может и дальше так стояли, если бы не немецкое наступление в Арденнах). Если же сопоставить немецкие потери в живой силе и техники на Восточном и Западном фронтах в 1944-1945 года, то эти потери будут соотноситься как 70-85% против 15-30% в пользу Восточного фронта (разброс связан с типом потерь: живая сила, танки, самолеты, и т.д.).

Если подытожить, то главный вклад в разгром Германии – главного агрессора стран «Оси» – внес Советский Союз, и этот вклад оценивается за весь период войны примерно в 85-90% от общего вклада стран антигитлеровской коалиции.

Таким образом, мнение, что СССР победил лишь благодаря помощи Запада по ленд-лизу и открытию Второго фронта, являются

очень распространенной ошибкой большинства зарубежных историков и уже целого ряда российских.

Второй главный фашистский агрессор, Япония, капитулировала только после разгрома своей самой крупной и самой боеспособной японской военной группировки – Квантунской армии. Воевать с Квантунской армией Запад так и решился, обратившись за помощью к СССР. В итоге Квантунскую армию разбил СССР и осуществил это в одиночку. Непризнание главной роли СССР и одновременно переоценка вклада капиталистических стран в победу над фашизмом является заблуждением сегодняшнего капиталистического мира.

...Ещё одно подтверждение того, что именно Советский Союз внес главный вклад в Победу во Второй мировой войне – это совместный парад 9 мая 2010 года вооруженных сил целого ряда стран по антигитлеровской коалиции по случаю 65-летия окончания войны. В параде приняли участие вооруженные силы России, Украины, Белоруссии, Молдовы, Таджикистана, Туркменистана, Казахстана, Армении, Азербайджана, Польши, Франции, Англии и США. Примечательно, что этот совместный парад произошел не в Вашингтоне и не в Париже, не в Лондоне и не в Пекине, не в Варшаве и не в Брюсселе, а в Москве. Тем самым страны по антигитлеровской коалиции признают тот факт, что ведущая роль в разгроме стран «Оси» принадлежит прежде всего России (как официальной правопреемнице СССР).

41. Человечество до сих пор осуждает Вторую мировую войну, забывая об её главном положительном итоге – нацизм своей беспощадной жестокостью сумел объединить мир несмотря на все существующие противоречия. Объединение произошло в самый подходящий момент человеческой эпохи – в момент появления атомного оружия. Появление атомного оружия при той степени единства, в котором мир жил до Второй мировой войны, могло уничтожить всё человечество. Появись атомное оружие в начале 30-ых годов у любой страны мира, последствия этого оказались бы намного худшими, чем все потери Второй мировой войны вместе взятые. Безусловно, ООН после Второй мировой войны обладал намного большим авторитетом, чем Лига Наций после Первой мировой войны.

42. Итоги Второй мировой войны оказались прямо противоположны итогам Первой мировой войны – не было стремление победителей унижить проигравшие страны и за счет них

построить собственное благополучие. Колониальная система во всём мире стала стремительно разваливаться. Вместо порабощения в виде репараций наоборот на первый план стала проявляться помощь в восстановлении экономики проигравших стран и в определенной степени даже за счет торможения развития стран-победителей. Это был существенный прогресс в межгосударственных отношениях.

43. Вторая мировая война наглядно показала, что если человечество не научится сообща решать общие проблемы, если человечество не поймет, что все мы живем в одном доме, что если отдельные народы опять будут искать в своих проблемах «крайних», а другие жить по принципу «моя хата с краю», если кто-то попытается построить своё счастье за счет других, то возможность Третьей мировой войны не исключена. Третья мировая война, если начнется, непременно будет вестись с помощью оружия массового уничтожения, поэтому шансы выжить у человечества в этом случае останутся совсем немного.

44. Хотим мы того или нет, ход истории закономерен, справедлив и, как ни странно, всегда работает на спасение человечества в целом. Если Вторую мировую войну ещё можно было отсрочить, например, убийством Гитлера, то остановить открытия, особенно тех, в которых заинтересованы военные, практически невозможно.

Появись атомная бомба в тот момент, когда мир разобщен, когда вместо ООН существовала «нежизнеспособная» Лига Наций (больше напоминающая, по словам Ф.Рузвельта, «форум ораторов»), когда в мире не выработаны международные нормы, регулирующие спорные вопросы между странами, то любая страна, первым завладевшая атомным оружием, попыталась бы первым делом поставить другие страны на колени в прямом смысле слова (и поставила бы, можно не сомневаться). И это относится не только к Германии, Японии, но и к США, СССР, Англии, Франции и к любой другой стране мира.

Поэтому, чем беспощаднее шла Вторая мировая война, чем больше погибало людей, чем бесчеловечнее формы принимала эта бойня, тем отчетливее человечество понимало в необходимости сделать всё возможное для недопущения подобных конфликтов в будущем. Понимание этого привело к рождению ООН – организации, обладавшей намного большим авторитетом, чем Лига Наций.

Если говорит о нацизме, то он должен был жить, но до тех пор, пока через боль и муки человечество не объединится. Вся сила нацизма заключалась в разобщенности мирового сообщества. Нацизм потерял реальную силу не в 1945 году, а тогда, когда мир сумел

объединиться, сумел отодвинуть взаимные «обиды» на второй план, поставить на первый план общемировые проблемы. В умах людей это произошло даже до начала Второй мировой войны, но документально закреплено тогда, когда союзники официально договорились о безоговорочной капитуляции нацистской Германией и милитаристской Японии – во время встречи в Тегеране в 1943 году.

45. Кто такой Сталин? С одной стороны это выдающийся человек, который не прогнулся перед Западом, сумел-таки (в отличие от Гитлера) стать после окончания Второй мировой войны самостоятельной фигурой мирового масштаба. За весьма короткий срок своего правления Сталин превратил аграрную и отсталую во всех отношениях страну в сверхдержаву, с мнением которой Западу отныне приходилось считаться. Но при всех положительных качествах не стоит забывать о том, какой ценой этого достиг Сталин. За время своего правления Сталин, прикрываясь красивыми лозунгами о свободе и братстве, превратил страну фактически в новое рабовладельческое государство XX века. Ведь большинство населения страны составляли крестьяне (более 70% от общей численности населения), а при Сталине крестьяне не имели паспортов (паспорта в деревне появились только при Хрущеве), а потому оказались совершенно бесправны (к примеру, они не могли самостоятельно покинуть деревню). Крестьяне трудились круглый год буквально бесплатно, так как обязаны были не только работать в колхозах, но и ежегодно сдавать бесплатно продукцию со своего участка государству (примерная годовая норма для одной семьи: 120 яиц, 200 литров молока, 100 кг мяса и многое другое). Официальный закон о запрете детского труда в деревне не действовал – дети с 12 лет в обязательном порядке вместе со взрослыми работали в колхозе. За работу в колхозе давали не деньги, а так называемые трудодни, которые в конце года колхозники реализовывали получением некоторого количества зерна, меда и других сельхозпродуктов. Оплаты за трудодни не были заранее фиксированными и зависели от урожая. В среднем за каждый трудодень колхозник получал от полкилограмма до килограмма хлеба. Крестьяне при Сталине не имели больничных, отпусков и пенсий. Всех недовольных людей Сталин целенаправленно уничтожал, причём без всякого суда, разрешив так называемым «тройкам» из числа сотрудников НКВД самим решать, кого расстрелять, а кого отправить в концлагерь сроком на 10 лет без права на переписку. Раскулачивание и коллективизация привели к тому, что большинство самостоятельных и независимых личностей в деревне были

уничтожены – крестьяне в деревне при Сталине превратилась в послушный элемент его власти, среди них ещё не скоро появятся люди с хорошими лидерскими и организаторскими способностями.

Система доносов, которую Сталин установил в стране, погубило десятки миллионов ни в чем неповинных – в прямом смысле слова – людей (можно привести историю отца советской космонавтики Сергея Королева, которому благодаря лишь счастливейшему стечению обстоятельств удалось выжить в советском концлагере). За счет концлагерей Сталин добился для себя главного – он сумел превратить всё население страны в послушный механизм своей власти.

Укрепляя страну, Сталин в действительности мало думал о бедствиях народов страны – укрепление государства для него являлась средством собственного укрепления в мировом масштабе. Планируя развязать новую войну в Европе, Сталина больше интересовали личные амбиции и планы по усилению своей власти уже не только в пределах России, но и в других странах мира. Безжалостное отношение Сталина к собственному народу привело к тому, что Советский Союз во время войны потерял убитыми порядка 40-50 млн. человек. Разумеется, сам Сталин эту цифру тщательно скрывал, официально заявив после войны о 7 млн. погибших. Помимо потерь в войне только в сталинских концлагерях погибло порядка 50 млн. человек – это по самым скромным и заниженным оценкам (и это без учета нерожденных людей, которые могли бы появиться, если бы не репрессии).

К сожалению, сегодня одни историки превозносят хвалу Сталину за его выдающиеся успехи во внешней политике и превращение России в сверхдержаву (это факт), а другие хаот на чем свет стоит за репрессии (и это тоже факт). Причём, если приверженцы Сталина (Стариков, Исаев, Мухин, Житорчук, и т.д.) главный упор делают на роль Сталина в деле укрепления страны, то критики разделились на два лагеря: на ненавидящих Россию и всё, что с ней связано с этой страной (Резун-Суворов, Захаревич), и на патриотов, которые любят страну, но осуждают Сталина за его тиранство по отношению к простому народу страны (Александр Солженицын, Валентин Пикуль, Эдвард Радзинский).

Все эти оценки являются неверными. Если подытожить, то, это мнение автора, общий итог Сталину можно дать такой: Сталин – это очень умный, волевой и способный тиран в самом крайнем своем проявлении. Для Сталина собственная идея являлась важнее морали и нравственности, важнее жизни миллионов людей, важнее Отечества и

важнее родственных связей и дружбы, важнее даже собственной жизни и личного материального благополучия (богатства). С точки зрения укрепления советской власти из всех видных большевиков, организовавших Октябрьскую революцию (Троцкий, Каменев, Зиновьев, Бухарин, Рыков, Томский), Сталин являлся наилучшей кандидатурой на пост главы государства (это будет подробно рассмотрено в статье). Поэтому трагедия России заключена больше не в личности Сталина, а скорее в том, что Россия впитала в себя коммунистическую идеологию – эта идеология, построенная на принципах христианства, но без первой заповеди (сам коммунизм – это по сути христианство без Бога), как красиво она внешне не выглядела, изначально оказалась ущербна, обрекала народ на страдания, и в конечном итоге рано или поздно страну ждала гибель. Но если из среды большевиков выбирать руководителя, то лучше выбрать такого, который попытается построить независимое от Запада государство. В этом заключалось главное спасение страны в тех сложившихся трагических условиях после Первой мировой войны.

46. Кто после смерти Ленина являлся наилучшей кандидатурой на власть в стране? Несмотря на все зверства по отношению к России и её народу, из всех большевистских вождей Сталин являлся наилучшей кандидатурой. И причина тому – он один из немногих, кто смог не прогнуться перед Западом, кто смог стать самостоятельной величиной мирового масштаба. Прогнись глава страны перед Западом, Россия и её народ понесли бы ещё больше жертв и страданий, чем за весь период правления Сталина. Какие жертвы могли оказаться ещё большими? Исчезновение страны как таковой, распад её на отдельные княжества с превращением в колонии для процветающего Запада. Такое однажды чуть не произошло в период «Смутного времени» 1598-1613 годов.

47. Россия – это самая большая страна в мире и самая богатая природными запасами среди всех других стран мира. По этой причине Россия, в отличие от небольших стран Европы, могла всегда опереться на собственные внутренние ресурсы и потому не оказаться в кабальной зависимости от торговых отношений с другими странами. Эту уникальную возможность России понимал каждый здравомыслящий правитель. Поэтому для России спасением является в первую очередь тот, кто понимает эту особенность России, и потому пытается сделать Россию независимой от других стран, благо возможности у России – в отличие от других стран – для этого есть.

Парадокс, но для России верен следующий факт: если деспотичный правитель с явно тиранскими наклонностями пытается стать единоличным и независимым от кого-либо лидером в стране, то на период разрухи и слабости государства он являлся самым что ни на есть спасением государства, так как укрепляя собственную власть в стране, он укрепляет и само государство. По этой причине любой диктатор, укреплявший собственную власть в стране за счет террора против своих оппонентов, действует в интересах страны (Иван Грозный и Петр I лучшие тому примеры).

Как только во главе государства оказываются слабые и безвольные правители, так или иначе поддающиеся влиянию извне под самыми гуманными предложениями, от этого страдает в первую очередь сама Россия (Николай II и М.С.Горбачев тому яркие примеры). Поэтому именно диктаторские качества Сталина, стремившийся установить единоличную власть в стране и, главное, не допуская вмешательства других стран в его политику, и ставятся в заслугу Сталина, и на это возразить нечем. Но если диктаторские качества правителя, граничащие с тиранией, являются спасением государства в период разрухи и нищеты, то они же способны погубить государство тогда, когда в «руках» такого правителя находится мощная вооруженная армия, да ещё и обладающая ядерным оружием. Те качества лидера, которые не представляют миру угрозу в условиях боевых действий с помощью луков, мечей и конницы, становятся очень опасны в условиях боевых действий танков, самолетов и ядерных боеголовок. Так что история справедлива – каждому правителю отводится своё время...

Несколько слов о главных зачинщиках войны. Здесь перечислены в порядке убывания ответственности страны, из-за которых собственно и возникла Вторая мировая война.

1. После Первой мировой войны крупнейшая колониальная империя в мире – Британская империя – увидела в лице большевистской России опасность для себя. Коммунистические идеи, которые через большевистскую Россию постепенно распространялись во всём мире, представляли для английских правителей ту «красную заразу», которая в перспективе могла развалить саму Британскую империю.

В лице Гитлера, который в своей книге «Майн кампф» ещё в 1924 году подробно изложил свои планы порабощения России, английские

политики увидели прекрасную возможность уничтожить эту «красную заразу». Именно поэтому Англия сначала помогла Гитлеру прийти к власти (за счет тайной финансовой поддержки нацистской партии, что было запрещено по немецким законам), а затем позволила укрепиться нацистской Германии в военном отношении (с негласного разрешения Англии Гитлер в нарушение Версальского договора объявил о создании Вермахта, военной авиации, военно-морского флота и т.д.).

Англия, обладающая в Лиге Наций решающим голосом, блокировала все решения против гитлеровской Германии и тем самым поощряла территориальные захваты Германии (ввод немецких войск в Рейнскую область, аншлюс Австрии и т.д.), недвусмысленно показывая Гитлеру, что она целиком поддерживает его агрессивные планы, если конечной целью этих планов является уничтожение России.

По этой причине, к примеру, Англия осенью 1938 года подписала с Германией Мюнхенское соглашение (Франция, раздираемая на тот момент внутренними конфликтами, во внешней политике во всём следовала Англии). Цель этого соглашения для Англии – в очередной раз укрепить Германию в военном отношении (почти 40% военно-промышленного комплекса Чехословакии бесплатно переходили к Германии) и ещё раз дать понять Гитлеру, что Англия по-прежнему поддерживает его устремление на Восток.

Мюнхенское соглашение, которое подписывалось без участия СССР, являлось со стороны Англии решающим шагом в развязывании мировой войны, и значение этого соглашения намного весомее пакта Риббентропа-Молотова – это легко доказывается тем, что без Мюнхенского соглашения не могло быть и пакта Риббентропа-Молотова. Кроме того, это стоит заметить особо, решение напасть на Польшу Гитлер принял за несколько месяцев до подписания пакта Риббентропа-Молотова, причём уже в марте 1939 года в плане «Вайс» Гитлер указал крайний срок нападения на Польшу на 1 сентября, то есть дата нападения была назначена независимо от того, удалось бы Гитлеру договориться со Сталиным или нет.

Стремление Англии направить нацистскую агрессию против СССР объясняет и «странную» войну Запада после нападения Гитлера на Польшу – без захвата этой страны Гитлер не мог напасть на СССР. Именно по этой причине Англия в нарушении взятых на себя военных обязательств проигнорировала все просьбы Польши помочь ей (Франция, которая могла в одиночку предотвратить падение Польши, не решилась без поддержки Англии помочь Польше).

После падения Польши Германия ещё была не настолько сильна, чтобы в следующем году напасть на Россию, поэтому следующей жертвой должна была стать Франция (это будет подробно показано в статье). Поражение Франции тоже соответствовало планам Англии. Причём Англия от поражения Франции выигрывала вдвойне. Первое – Германия в очередной раз усиливалась в военном отношении, и становилась способной напасть на Россию. Второе – поражение Франции разрушало французскую империю, и, следовательно, отодвигало Францию из числа стран-сверхдержав в число обычных европейских стран.

Итак, по замыслам английских правителей после падения Франции следующей жертвой гитлеровской агрессии должна была стать Россия. Эта была давняя стратегическая цель не одного поколения английских политиков – развязать войну между Германией и Россией, добиться за счет войны их взаимного истощения, чтобы затем самим диктовать условия послевоенного мира. С этой целью после разгрома Франции Англия не без помощи высших чинов Германии (самыми видными из которых являлись секретарь министерства иностранных дел Эрнст фон Вайцзеккер, посол в Москве Карл фон Шуленбург, начальники Генерального штаба Людвиг Бек и Франц Гальдер, начальник Абвера и его первый заместитель адмирал Канарис и Ханс Остер, будущие фельдмаршалы Вицлебен и Роммель, бывший президент рейхсбанка Ялмар Шахт, начальник военно-экономического управления, фактически руководитель военной экономики Германии, генерал Георг Томас – эти немецкие руководители по собственной инициативе начали сотрудничать с английской разведкой с марта-октября 1939 года), сделала всё от себя возможное, чтобы летом 1941 года Гитлер не отложил на более поздний срок нападение на СССР.

Если Гитлер пытался уничтожить Россию с запада, то с востока России угрожала Япония, которая не скрывала своих захватнических планов по отношению к России. Так как агрессивные устремления Японии против России соответствовали целям Англии, то и в отношении Японии Англия делала всё возможное, чтобы не препятствовать японским захватническим планам и в первую очередь направленных против России.

По вышеуказанным причинам в 20-30-е годы Англия, обладая решающим голосом в Лиге Наций, под различными предлогами последовательно блокировала все санкции и запреты, которые пытались ввести против стран-агрессоров другие страны-члены Лиги

Наций. Таким образом, не страны фашистского блока (Германии, Японии и Италии), а английские политики (не английский народ, заметим) являются главными зачинщиками развязывания Второй мировой войны.

2. Соединенные Штаты Америки, политику которой в действительности определял не президент или Конгресс, а группа американских банкиров, возглавлявших Федеральную Резервную Систему (ФРС), были заинтересованы в возникновении новой войны в Европе, так как эта война сулила за счет продажи оружия и товаров воюющим странами и ослабления их экономик БАСНОСЛОВНЫЕ финансовые прибыли.

Ввиду удачного географического положения новая война в Европе не могла вестись на территории самой Америки, следовательно Америка не могла каким либо образом напрямую пострадать в случае начавшейся войны в Европе. Именно поэтому вся истинная политика Америки заключалась не в укреплении мира и предотвращении войны, а как раз наоборот. Отсюда столь странная на первый взгляд политика «невмешательства», которая реально лишь способствовала укреплению стран фашистского блока, а, значит, приближало начало войны. Поэтому не должно вызывать удивление, что вплоть до конца 1941 года Америка официально продавала свою продукцию всем противоборствующим странам (к примеру, как Китаю, так и Японии), а торговлю с нацистской Германией американские компании с негласного согласия американского правительства вели вплоть до конца 1942 года. Лишь когда дальнейшее усиление стран фашистского блока стало задевать интересы Америки, последняя вступила в войну, намеренно спровоцировав для этого нападение Японии на Перл-Харбор (это, разумеется, ничуть не снимает ответственность с самой Японии за развязывание войны).

Помимо экономических интересов в возникновении новой мировой войны американские банкиры не могли не понимать, что новая мировая война разрушит колониальное устройство мира (2/3 стран в 1939 году являлись колониями двух крупнейших держав – Великобритании и Франции), а, значит, освободившиеся колониальные страны, слабые в экономическом и военном отношениях, окажутся прекрасной мишенью для проникновения на их территории американских компаний (что и произошло после войны).

Таким образом, мнение, что США преследовали миролюбивую политику и делали всё возможное, чтобы предотвратить войну, что

США вынужденно вступили в войну из-за нападения Японии на Перл-Харбор, является ошибочным. Если подытожить, то США являлись вторыми по значимости виновником развязывания Второй мировой войны.

3. До сих пор считается, что главные виновники Второй мировой войны – это страны фашистского блока: Германия, Япония и Италия. Казалось бы, что это невозможно оспорить, ибо факты говорят только об этом. Ведь именно фашистские страны открыто заявляли о своих захватнических планах: Германия требовала расширения жизненного пространства немцев за счет земель на Востоке, Италия планировала превратить Средиземное море в «итальянское озеро», Япония стремилась установить свою гегемонию в Азии под лозунгом «Азия для азиатов!» Ведь после Первой мировой войны именно фашистские страны по личной инициативе первыми приступили к территориальным захватам, нарушая границы других стран (Япония вторглась в Маньчжурию в 1932 году, Италия в Эфиопию в 1935 году и т.д.). Ведь именно фашистские страны (Германия и Япония, прежде всего) начали проводить геноцид против местного населения оккупированных территорий, включая не только депортацию, но и физическое уничтожение людей в концлагерях.

Тем не менее, есть очень важный момент – все агрессивные действия фашистских страны были невозможны без соответствующей поддержки (финансовой, военной и т.д.) со стороны Запада (Англии и США). Политика умиротворения Запада – это не что иное, как негласная поддержка Запада фашистских устремлений в сторону Советского Союза. Не удивительно, что сами фашистские страны ничуть не скрывали своих намерений рано или поздно напасть на СССР – без этих гарантий они не могли получить поддержку со стороны Запада. Таким образом, если подытожить, то фашистские страны являлись лишь третьими по значимости виновниками развязывания Второй мировой войны.

4. Сталин, с момента окончательного установления своей власти в стране (1927 год – год вывода из партии почти всех большевистских вождей, организовавших Октябрьскую революцию), начал планомерно готовить СССР к нападению на другие страны с целью установления в них советской власти. Именно с целью скорейшего увеличения вооруженных сил была начата в стране СВЕРХиндустриализация – резкое развитие тяжелой индустрии (направленной на обеспечении прежде всего военных нужд) в ущерб легкой (направленной на обеспечении личных нужд граждан страны).

С целью абсолютного подчинения своей власти всех граждан страны были проведены так называемые «чистки» в партии и армии, а также проведены коллективизация и раскулачивание в деревне, которые полностью уничтожили на селе независимых и инициативных людей, заменив их послушными исполнителями. Абсолютное подчинение своей власти необходимо было Сталину для отсутствия оппозиции ввиду будущего нападения Советского Союза на другие страны.

Для ввода советских войск в Европу нужен был хороший предлог. Новая война в Европе как раз являлась прекрасным предлогом, поэтому в действительности Сталин не препятствовал тому, чтобы эта война возникла. В лице Гитлера Сталин увидел возможность начала новой войны в Европе, которая по его замыслу должны была развалить капиталистическое устройство по крайней мере в самой Европе. Вследствие этого Сталин, как и английские политики (но в гораздо меньших масштабах), не стал препятствовать Гитлеру сначала придти к власти (к примеру, запретив в начале 30-ых годов немецким коммунистам объединиться с социалистами для совместного противодействия нацистам), а затем усилиться Германии (после прихода Гитлера к власти Сталин, официально осуждая его, продолжал негласно проводить политику поощрения гитлеровских захватов).

...4 марта 1933 года «Известия» писали: «СССР является единственной государством, которое не питает враждебных чувств к Германии, и это независимо от форм и характера германского правительства».

Во время Гражданской войны в Испании Сталин не стал оказывать помощь республиканцам в необходимых размерах, обрекая тем самым их на поражение. Фактически Сталин косвенно помог испанским фашистам одержать победу над республиканцами (сама Испания являлась для Сталина полигоном для испытаний советского оружия, во-первых, и, во-вторых, прекрасная возможность для уничтожения левых сил, не относящиеся к коммунистам, такие как анархисты, троцкисты, бывшие белогвардейцы и им подобных; ко всему этому стоит прибавить, что всё испанское золото было тайно вывезено в СССР).

Апофеозом сталинского плана развязывания новой войны в Европы стал пакт Риббентропа-Молотова. Ещё до пакта Сталин предугадал, что Гитлер не нападет на СССР, не расправившись

предварительно с Польшей и Францией, поэтому пакт Риббентропа-Молотова являлся не чем иным, как попытка столкнуть Германию с Западом в надежде, что в Европе возникнет новая затяжная война наподобие Первой мировой войны. По замыслу Сталина эта новая война истощит как Германию, так и Запад, после чего можно будет направить Красную Армию в Европу под лозунгом освобождения пролетариата от буржуазии с последующим установлением в европейских странах советской власти.

Таким образом, мнение, что Сталин проводил миролюбивую политику, что целью подписание пакта Риббентропа-Молотова, а также проведение «чисток», коллективизации и сверхиндустриализации являлись вынужденными мерами в целях защиты Отечества от внешней опасности, являются неверными. Все эти меры были проведены в действительности прежде всего с целью нападения на Европу и последующего установления в европейских странах советской власти. Если подытожить, то после Англии, США и фашистских стран Сталин являлся четвертым по значимости виновником развязывания Второй мировой войны.

5. Франция – крупнейшая колониальная держава в мире (вторая после Британской империи) в 20-30-е годы XX века отличалась крайней внутренней политической нестабильностью, множеством социальных противоречий и непрерывной сменой правительства. Так, с 1921 года по 1940 год в стране сменилось двадцать четыре премьер-министра (начиная от Аристиды Бриана, занявшего пост премьер-министра 16 января 1921 года, и заканчивая Полем Рейно, занявшего пост 20 марта 1940 года). Результатом частой смены правительства явилось то, что французские премьер-министры не нашли ничего лучшего, как во внешней политике во всём следовать Англии (не исключено, что французские правители находились под прессингом Англии: с одной стороны крупные взятки и взлет в карьере взамен на покорность, а с другой стороны угрозы и шантаж в случае неповиновения).

Как следствие этого Франция там, где могла в одиночку предотвратить немецкую агрессию, предпочла во всём следовать Англии и не противодействовать Германии и Италии. А возможности Франции в одиночку – без помощи Англии или какой-то другой страны – предотвратить развязывание новой мировой войны имелись: воспротивиться вводу немецких войск в Рейнскую зону (в марте 1936 года), не подписывать Мюнхенское соглашение, оказать военную помощь Польше после 1 сентября 1939 года и так далее. Но

нерешительность французского правительства, нежелание французского народа воевать, развязали Гитлеру «руки» и позволили осуществить то, чего не смогла осуществить Германия при кайзере Вильгельме II – разгромить Францию всего за полтора месяца. Если подытожить, то Франция являлась пятым по значимости виновником развязывания Второй мировой войны.

6. Те страны, которые входили в Лигу Наций, по большому счету ничего не предприняли, чтобы усмирить фашистские страны тогда, когда это ещё можно было сделать. Подавленные авторитетом Англии и Франции, другие члены Лиги Наций не пытались открыто осудить агрессивные планы фашистских стран. Это относится прежде всего к случаям нападения Японии на Маньчжурию и Китай, нападению Италии на Эфиопию, вступление немецких войск в Рейнскую область, захват немцами Австрии. Своим пассивным бездействием и молчанием к грубейшим нарушениям Устава Лиги Наций они косвенно подталкивали фашистские страны к новым захватам (Польша лучший тому пример).

После начавшейся войны многие страны Европы фактически предпочли не бороться за свою независимость, а скорее признать поражение, чем понести потери и попытаться отстоять свою независимость. Своей трусостью ряд европейских стран (Бельгия, Голландия, Дания и т.д.) позволили Германии быстро победить там, где война могла ещё продолжаться. Своей пассивностью после оккупации, а во многом даже в сотрудничестве с немецкими властями они в действительности помогали странам «Оси». Если подытожить, то малые европейские страны Западной Европы являлась шестым по значимости виновниками развязывания Второй мировой войны.

7. Седьмая доля ответственности за развязывание Второй мировой войны – этой нейтральные страны, которые не нашли для себя ничего лучшего, как сделать бизнес на начавшейся войне, тем самым поощряя саму войну. К таким нейтральным странам следует отнести Швецию, Швейцарию и Португалию, которые в течение всей Второй мировой войны активно вели торговлю со всеми воюющими странами (как с антигитлеровской коалицией, так и с нацистской Германией).

Вопрос: Когда людям можно сообщать правду?

Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к истории смерти главы Польского эмигрантского правительства Владислава Сикорского. Изучая биографию Сикорского, трудно не восхититься его патриотизмом к Польше, преданной и отеческой заботе о сохранении независимости Польши как от Германии, так и от СССР. Будучи человеком искренним, не терпящим двойных игр и стандартов, Сикорский привык говорить правду даже тогда, когда это не устраивало тех, кто ему покровительствовал. Одна из таких правд – это расстрел сотрудниками НКВД весной 1940 года польских офицеров, взятых в плен после присоединения Западной Белоруссии и Западной Украины к СССР. Но беда Сикорского в том, что он неправильно выбрал момент для сообщения правды о Катыни. Рассказав весной 1943 года правду о Катыни, Сикорский противопоставил Запад и СССР, но в 1943 году Запад не был заинтересован в ухудшении отношений со Сталиным, а именно к этому вел Сикорский. Сикорский не желал отступить от своих слов, поэтому его участь оказалась предрешена – Западом было спланировано авиакатастрофа, повлекшая гибель Сикорского.

Почему Западу пришлось «убрать» Сикорского? Потому что в жизни, оказывается, куда важнее сказать не сколько правду, а сколько правильно выбрать время, когда эту правду можно сообщить. А когда можно сообщить правду? Оказывается далеко не всегда, как может показаться на первый взгляд (если хочешь остаться в живых, разумеется).

Мнение автора таково – правду нужно говорить, но говорить тогда, когда общественность к ней готова. В противном случае можно наворотить еще больше бед. Такова история нашей жизни. Здесь напрашивается ещё один пример.

В ноябре 1945 года в Нюрнберге открылся судебный процесс над нацистской верхушкой – их обвиняли в совершенных преступлениях, в том числе и за развязывание мировой войны. Всем было ясно, что главным зачинщиком развязывания войны являлась нацистская Германия, но ведь войну спровоцировал не один Гитлер – в этом ему так или иначе способствовали Англия, Франция, США и СССР в той или иной степени. Как способствовали?

Например, когда Англия и Франция признали захват Германией Австрии в 1938 году, или когда Англия и Франция подписали с

Германией Мюнхенское соглашение – все эти действия союзников напрямую способствовали развязыванию войны. Точно так же и Советский Союз, подписавший пакт Риббентропа-Молотова, тоже способствовал этой войне. Недаром пакт Риббентропа-Молотова послевоенные историки окрестили «вторым Мюнхеном», что полностью соответствует истине.

Понимая щепетильность вопроса о главных зачинщиках войны, союзники между собою договорились, что в Нюрнберге они не станут поднимать вопросы Мюнхенского соглашения и пакта Риббентропа-Молотова. Ни слова и ни разу! То есть фактически Запад и СССР решили скрыть от мировой общественности правду. Правильно ли они поступили? Автор считает, что на тот момент с учетом политической ситуации обе стороны правильно поступили. Почему?

Потому что после окончания войны стояла главная задача – это по заслугам наказать главных, именно главных, зачинщиков войны: тех, кто лично отдавал приказы на нападения на другие страны и на уничтожение мирных граждан в концлагерях. Если же в Нюрнберге попытаться поднять вопросы законности Мюнхенского соглашения и пакта Риббентропа-Молотова, то вполне возможно адвокаты, защищавшие нацистских преступников, смогли бы даже юридически оправдать своих подсудимых. Ведь надо учитывать, что мировая общественность в 1946 году еще не была готова понять всю подоплеку предвоенных событий, поэтому ей и нельзя было в то время сообщать всю правду. Такова жизнь.

Кстати, сейчас – в XXI веке – можно и нужно сообщать всю правду о Второй мировой войне. Всё-таки, в интересное время мы живем...

ГЛАВА 2 – ПЕРСОНИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ

Вопрос: Почему нельзя персонифицировать историю?

Давая оценку тому или иному политику, надо понимать – его роль в истории при всех его выдающихся качествах в действительности вторична, не более. Почему? Потому что любой политик выходит на политическую сцену именно тогда, когда его взгляды соответствуют сложившейся атмосфере общества и политической обстановке в стране (да и в мире).

Даже если представить, что каким-то способом можно добиться устранением того или иного политика-деспота, но если атмосфера общества и политическая обстановка в стране порочна, то на смену свергнутому политику всё равно придет политик-деспот примерно с такими же взглядами. То есть в действительности именно общество создает политическую «почву», на которой появляется соответствующий политик.

Автор подымает этот вопрос по той причине, что некоторые историки персонифицируют историю. В качестве персонификации чаще всего выступают две личности. Первая личность – это Сталин, который якобы единолично спланировал Вторую мировую чуть ли не с конца 20-ых годов. Обычно это «доказывается» тем, что именно Сталин сначала позволил Германии возродить свои вооруженные силы за счет обучения немецких офицеров в Советском Союзе, затем прийти Гитлеру к власти путем запрета коммунистам объединиться с социал-демократами и т.д. Причина такой персонификации Сталина – это попытка найти одного единственного виновника в случившейся трагедии человечества, тем самым снимая ответственность в развязывании войны с других участников. Именно снятие ответственности в развязывании других лиц лежит истинная причина персонификации Сталина как главного виновника Второй мировой.

...В некоторых книгах персонификация выражена особенно ярко. Так, в книге «Босфорский поход Сталина, или провал операции «Гроза» (автор С.Захаревич) сказано (выделение и курсив текста сохранены как в оригинале): «Целенаправленная подготовка к военной операции началась в середине 1920-х и продолжалось более 15 лет. **Войну спланировал один человек.** У него не было штаба и не было единомышленников. Все свои мысли он всю жизнь носил в

себе, никому не доверяя. Все открытые ходы в задуманной им шахматной партии маскировались различными благовидными предложениями. Исполнители не были посвящены **в конечный результат игры**, хотя кое-кто кое о чём, несомненно, догадывались. Народ, которым руководил этот человек, не подозревал, что ему уготована роль глупого пушечного мяса и что очень скоро рекой польется кровь. Однако все пошло не так, как этот человек планировал, и вся *партия* пошла наперекосяк. Последовавшие грандиозные события скрыли *первоначальный замысел* этого человека, и сейчас мало кто знает, как развивалась эта партия, и уж тем более мало кто догадывается, чем она должна была завершиться. Звали этого человека **Иосиф Сталин**».

Другой пример персонификации – это американский президент Рузвельт. Некоторые историки преподносят Рузвельта как истинного победителя Второй мировой – человека, который якобы точно разгадал планы Сталина (главного виновника начавшейся войны), смог повернуть русло войны в нужную для Америки сторону, добившись в конечном итоге самых благоприятных для Америки результатов войны, которые только можно себе представить.

В чем истинная причина персонификации Рузвельта? После развала Советского Союза и резкого падения уровня жизни в России возник вопрос, а кто же в действительности являлся победителем во Второй мировой? Ответ был найден в типичной для атеистов-материалистов манере – победила та страна, которая смогла извлечь максимальную экономическую выгоду из войны. Такой страной является США, а возглавлял её в годы войны не кто иной, как Рузвельт. Следовательно, Рузвельт и есть главный победитель в войне. Теперь осталось сделать самое простое – провести анализ войны с учетом того, что именно Рузвельт являлся истинным победителем, а для этого следовало собрать те факты, которые соответствовали этому и обходить незаметно для непосвящённого человека те, которые говорят об обратном. Некоторые историки смогли это осуществить блестяще (классический пример сказанному – книга Д.Винтера «Почему Сталин проиграл Вторую мировую войну»).

В действительности, это не так. Попробуем это выяснить более подробно. Начнем со Сталина, а затем перейдем к Рузвельту.

Прежде всего: кто такой Сталина? Сталин – это типичный продукт тех ущербных взглядов и представлений о мире, которые сложились в российском обществе после Октябрьской революции. Все без исключения большевики надеялись, что советская власть рано или

поздно установиться во всём мире, а так как капиталистический мир не захочет добровольно подчиниться большевикам, то тогда получается, что единственный способ победы коммунизма во всём мире – это война с капитализмом. Поэтому не должно вызывать удивление, что все лидеры большевиков готовились к неизбежной на их взгляд войне с Западом. И Сталин здесь по большому счету лишь один из них.

В качестве простого примера сказанному можно обратиться к известному военному теоретику М.В.Фрунзе – человека, независимого от Сталина. В 1921 году выходит его фундаментальный труд «Единая военная доктрина и Красная Армия», в которой сказано о неизбежности будущей войны между большевиками и капиталистическим миром.

...«Основная идея и смысл пролетарской диктатуры сводятся к задаче уничтожения капиталистических производственных отношений... Диктатура пролетариата означает самую беззаветную, самую беспощадную войну класса трудящихся против класса властителей старого мира, буржуазии... Между нашим пролетарским государством и всем остальным буржуазным миром может быть только одно состояние – долгой, упорной, отчаянной войны не на живот, а на смерть... Внешняя форма этих взаимоотношений может видоизменяться; состояние открытой войны может уступить своё место какой-либо форме договорных отношений. Но основной характер взаимоотношений эти договорные формы изменить не в состоянии».

В январе 1926 года Фрунзе, уже как нарком обороны (после смены Троцкого), на пленуме ЦК ВКП(б) открыто заявил о неизбежности войны с Западом.

...«Многие из наших товарищей, и, я думаю особенно те, которые побывали на фронтах гражданской войны, вероятно, живут настроениями, созданными эпохой нашей гражданской войны. Я утверждаю, что эти настроения очень опасны, так как война, которая будет в дальнейшем, будет не похожа на гражданскую войну. Конечно, она будет носить характер классовой гражданской войны, в том смысле, что будем на стороне противника иметь белогвардейцев. И наоборот – будем иметь союзников в лагере наших врагов. Но по технике, по методам ведения её это не будет война, похожая на нашу гражданскую войну. Мы будем иметь дело с великолепной армией, вооруженной всеми новейшими техническими усовершенствованиями,

и если мы в нашей армии не будем иметь этих усовершенствований, то перспективы могут оказаться для нас весьма и весьма неблагоприятными. Это следует учесть, когда мы будем решать вопрос об общей подготовке страны к обороне».

Таким образом, не Сталин готовил страну к войне, а сама советская система вместе с теми большевиками, которые ещё при Ленине оказались у власти, начали готовить страну к войне. Поэтому вопрос о том, что было бы, если бы вместо Сталина у власти оказался другой человек, ответ следующий – ничего в корне не изменилось бы, страна все равно готовилась бы к войне с Западом, потому что истинная цель большевиков – это установить советскую власть во всём мире. Следовательно, вопрос персонификации Сталина как главного зачинщика Второй мировой войны отпадает сам с собой. В начале 20-ых годов мир разделился на два противоборствующих лагеря, которые теоретически не могли ужиться вместе, а потому мир неуклонно катился к новой войне. Сталин лишь подхватил эти тенденции и весьма умело использовал в своих интересах (в том числе для укрепления собственной власти).

Вопрос о персонификации решается и с другой стороны. Зададим вопрос: а что стало бы со страной, если бы кто-то убил Сталина ещё в начале 20-ых годов? Как ни странно, но если бы кто-то убил Сталина, допустим в 1925 году, то ровным счетом ничего бы не изменилось ни в СССР, ни в мире – потому что убийство лидера не может изменить систему власти и строя государства. Просто на смену убитого придет примерно такой же новый лидер. По мнению автора этой статьи, лучше всех и весьма доходчиво это объяснил не какой-то историк или исследователь, а личный секретарь Сталина в Политбюро Борис Бажанов, который как никто другой хорошо знал как Сталина, так и, это даже важнее, истинную сущность коммунистической системы. В своей книге «Воспоминания бывшего секретаря Сталина» Бажанов так объяснил, почему он принял решение за лучшее бежать из СССР, чем организовать убийство Сталина.

...«Мое личное положение парадоксально: ГПУ меня ненавидит, маниакально подозрительный Сталин не обращает никакого внимания на доносы ГПУ, все секреты власти в моих руках. А я серьёзно изучаю вопрос, чем я могу помочь для свержения этой власти.

Впрочем, иллюзий у меня никаких нет. Народные массы, как бы далеко ни зашла эта рабовладельческая система, сбросить власть не смогут; время баррикад и пик давно прошло, у власти не только танки,

но и громадная, небывалой силы полиция; а кроме того, правящие ни перед чем не остановятся, чтобы власть удержать – это вам не Людовик XVI, который не хотел проливать крови подданных; эти прольют – сколько угодно.

Переворот мог бы придти только сверху – из ЦК. Но и это почти невозможно: для этого людям, желающим ликвидировать коммунизм, надо скрывать, что они антикоммунисты, и завоевать большинство в ЦК. Вижу весь личный состав большевистских верхов; не вижу людей, которые бы склонны были это сделать.

А я сам? Исторический случай дает в моем лице врагу коммунизма возможность знать все его секреты, да и присутствовать на всех заседаниях Политбюро и Пленумов ЦК. Я могу сделать основательную бомбу (кстати, я иногда ещё работаю в Высшем Техническом в лабораториях качественного и количественного анализа; там есть и азотная кислота, и глицерин) и пронести её в портфеле на заседание – никто не смеет любопытствовать, что в портфеле у секретаря Политбюро. Но для меня совершенно ясно, что это не имеет ни малейшего смысла – сейчас же будет избрано другое Политбюро, другой состав ЦК, и будут они не хуже и не лучше, чем этот, – систему бомбой убить нельзя. К разным фракциям правящей верхушки я равнодушен: и троцкие, и Сталины одинаково проводят коммунизм.

Наконец, подбирать и организовывать свою группу в партийной верхушке – дело совершенно безнадежное – пятый или десятый побежит докладывать Сталину. Да кроме того, – я лишен возможности делать что-либо скрытое – ГПУ внимательно следит за каждым моим шагом в надежде найти что-либо против меня.

Что же я могу сделать? Только одно – продолжать скрывать мои взгляды и продолжать делать большевистскую карьеру с надеждой стать наследником Сталина и тогда все повернуть. Дальнейшее показало, что это совсем не фикция: Маленков, заняв после меня место секретаря Политбюро, именно это и проделывает: то есть проделывает первую часть программы – нормально выходит в наследники Сталина (к смерти Сталина – он второй человек в стране, первый секретарь ЦК и председатель Совета Министров); наоборот, будучи достойным учеником Сталина и сталинцем, совершенно чужд второй части моей программы – заняв место Сталина, все повернуть.

И эту возможность я отвергаю. Я знаю Сталина и вижу, куда он идет. Он ещё мягко стелет, но я вижу, что это аморальный и жестокий азиатский сатрап. Сколько он будет ещё способен совершить над страной преступлений – и надо будет во всём участвовать. Я уверен, что у меня это не выйдет. Чтобы быть при Сталине и со Сталиным, надо в высокой степени развить в себе все большевистские качества – ни морали, ни дружбы, ни человеческих чувств – надо быть волком. И

затратить на это жизнь. Не хочу. И тогда что мне остается в этой стране делать? Быть винтиком машины и помогать ей вертеться? Тоже не хочу.

Остается единственный выход: уйти за границу; может быть, там я найду возможности борьбы против этого социализма с волчьей мордой. Но и это не так просто».

Обратим внимание, что Бажанов бежал из СССР (в Иран) 1 января 1928 года – тогда, когда ещё не начались репрессии (не только не против коммунистов, но и не против меньшевиков, бывших царских офицеров и других противников коммунистов), когда ещё не началась коллективизация и сверхиндустриализация страны в виде пятилеток. То есть Бажанов, планируя свой побег в 1926-1927 года, уже тогда отчетливо увидел, к какому сценарию идет Советский Союз: к тоталитаризму, к полному контролю всех граждан и т.д. При желании Бажанов, как секретарь Политбюро и ежедневно видевший Сталина, мог совершить убийство Сталина, но не стал этого делать, так как пришел к выводу, что убийство Сталина ровным счетом ничего не изменит – вместо него у власти станет другой диктатор, который пойдёт по примерно тому же пути, по которому шел Сталин уже в 20-е годы. Таким образом, Бажанов понял ущербность самой государственной системы, установившейся в стране. Именно эта система порождала диктаторов наподобие тех, каким являлся Сталин.

Если система порождает диктаторов, тогда зачем персонифицировать историю? Сказанное относится не только к России, но и к всему миру: ни один политик при всех его выдающихся способностях не может руководить историей человечества, он может лишь вовремя подхватывать те течения, по которому идет история человечества, плыть по этому течению и лишь в какой-то степени маневрировать, выгадывая больше выгод для себя лично и частично для страны, но никак не плыть против течения мировой истории.

Рассмотрим следующий яркий пример персонификации – американский президент Ф.Рузвельт. Если Сталина пытаются обвинить главным виновником начавшейся войны (одна крайность персонификации истории), то Рузвельта называют чуть ли главным победителем Второй мировой войны, причём не просто победителем, а режиссером всего хода Второй мировой войны (другая крайность персонификации истории). Доходит буквально до того, что Гитлер и Сталин являлись в руках Рузвельта чуть ли не рапирами, инструментами глобальной американской политики – превращение

США в сверхдержаву. Разумеется это не так. Америка превратилась в сверхдержаву вовсе не потому, что Гитлер и Сталин являлись марионетками. Как минимум Сталин являлся вполне независимым политиком, принимая решения самостоятельно.

Америка превратилась в сверхдержаву, потому что Рузвельт очень умело и грамотно воспользовался исключительным благоприятным географическим положением (удаленностью от театра военных действий) и огромным промышленным потенциалом страны. Имея такие благоприятные факторы, превратить Америку в сверхдержаву с учетом начинающейся войны в Европе в действительности не очень сложно. Что для этого следовало сделать?

Во-первых, ни в коем случае не предотвращать надвигающуюся войну в Европе. Во-вторых, вовремя помогать то или иной стране, чтобы начавшаяся война максимально истощила силы противоборствующих сторон, будь то Германия, СССР, Англия, Япония или Китай.

С большой долей уверенности можно сказать, что будь на месте Рузвельта Сталин или Черчилль, то они поступили бы точно так же, как и Рузвельт. Поступили точно так же, потому что сам ход мировой истории подталкивал к таким действиям, и успех американского президента заключался прежде всего в том, что он не мешал этому ходу истории. При этом стоит отметить, что главная заслуга Рузвельта заключалась больше даже в том, что он сумел убедить Конгресс принять те решения, которые наилучшим образом соответствовали превращению Америки в сверхдержаву. Если проанализировать действия Рузвельта, то в действительности у него лишь два гениальных действия.

Первое – это протолкнуть через Конгресс закон о ленд-лизе (в марте 1941 года). Этот закон был введен в обход закона о нейтралитете от 1935 года. Закон о ленд-лизе примечателен тем, что позволял Америке без непосредственного участия в военных действиях косвенно влиять на её ход. Стремясь максимально истощить воюющие страны, Америка была заинтересована в максимальном продолжении войны, а для этого она, когда дела у антигитлеровской коалиции становились совсем плохи, увеличивала поставки оружия и товаров по ленд-лизу, а если становились чересчур хороши, то соответственно уменьшала, находя для этого множество объективных причин. В обоих случаях преследовалась одна цель – максимальное продолжение войны, чтобы добиться истощения Европы и затем диктовать всем странам свою волю.

...«Ты представь себе, что это футбольный матч, а мы, скажем, резервные игроки, сидящие на скамейке. В данный момент основные игроки – это русские и в меньшей степени англичане. Нам предназначена роль игроков, которые вступят в игру в решающий момент. Мы вступим в игру, чтобы забить решающий гол. Мы придем со свежими силами, если правильно выберем момент. Я думаю, что момент будет выбран правильно». – Из разговора Рузвельта со своим сыном Элиотом в 1942 году.

Второе решение, в чем Рузвельт показал свою гениальность – это провокация японцев к нападению на американскую военную базу в Перл-Харборе. Нападение японцев необходимо было Рузвельту, чтобы заставить простых американцев поверить в то, что настало время Америке вступить во Вторую мировую со своими военными силами. Это было очень верное решение – азиатский театр являлся вторичным во Второй мировой, военные действия велись крайне малыми силами, но зато появлялась возможность за счет громадного превосходства промышленного производства установить свой контроль во всей Азии.

В принципе больше гениальных решений со стороны Рузвельта не было – все остальные его решения напрашивались по ходу войны сами собою, а потому для их принятия не требовалось что-либо выдающегося.

К сожалению, многие историки преподносят Рузвельта в виде суперполитика, который якобы абсолютно точно знал истинные планы Сталина по нападению на Германию, а потому спланировал свои действия так, чтобы Гитлер первым напал на СССР, затем немцы по его замыслу должны были наступать вглубь СССР до Волги (что и произошло в действительности), после которого их силы должны были иссякнуть (что тоже произошло в действительности), а затем Красная Армия должна была перейти в окончательное наступление (что, разумеется, тоже произошло так, как и планировал до войны Рузвельт). Разумеется, Рузвельт не только не мог влиять на ход мировой войны с такой точностью, ни тем более прогнозировать такой ход войны. Современные историки так утверждают по той простой причине, что они знают конечный результат войны. У неискушенного читателя в результате складывается впечатление того, какой – оказывается! – прозорливостью обладал Рузвельт, насколько точно он руководил ходом войны в нужном для себя русле. Чем не истинный победитель Второй мировой?

Вопрос: С какой целью персонифицируется история?

Причины две. Первая причина банальна – большинство историков, которые персонифицируют историю, являются атеистами, то есть неверующими. Для таких людей Божественной воли и такого понятия, как души, нет – для них мир исключительно материален. Историки такого мировоззрения ничего не признают, кроме конкретных фактов, а потому они приступают к изучению Второй мировой войны с вопросов «Кто виноват?» и «Почему это произошло?» Автор же убедился, что историю следует изучать с вопроса «Для чего это должно было произойти?»

Не удивительно, что для историков-атеистов самое простое решение – это сначала найти конкретного виновника войны, а затем, когда виновник найден, найти множество фактов, подтверждающих этому, и игнорировать те факты, которые не вкладываются в выбранную концепцию. К историкам такого типа автор относит, в частности, С.Захаревича, который написал книгу «Босфорский поход Сталина, или провал операции «Гроза». Замечательная книга, кроме одного – в этой книге вся война рассмотрена только через действия Сталина и не более.

Вторая причина персонификации – это за счет персонификации попытаться скрыть главных подстрекателей войны. А вот это уже серьезно. Автор подчеркивает – не виновников, а подстрекателей. Главный виновник войны – это та нездоровая атмосфера, которая сложилось у человечества после окончания Первой мировой войны. Нездоровая атмосфера человечества заключалась в том, что мир не был един, вместо этого люди переполнились завистью, обидами, местью, страхами и так далее. Такая атмосфера самые создавала благоприятные условия для возникновения новой войны.

...«Это не мир, это перемирие на 20 лет». – Из слов французского маршала Фоша после подписания Версальского договора в 1919 году.

Но чтобы война всё же возникла даже на нездоровой атмосфере, которое сложилось у человечества после окончания Первой мировой войны, необходимы конкретные люди, которые своими действиями целенаправленно, не случайно по своей недалёковидности, а именно целенаправленно будут подталкивать мировую ситуацию к войне. Одним из таких людей, без всякого сомнения, являлся сам Сталин,

который планировал не просто защитить Советский Союз, а установить советскую власть в других странах мира. Но при всех своих выдающихся способностях войну не может спланировать и организовать один человек. Один диктатор может лишь содействовать возникновению войны, но спланировать и развязать не может.

Но Сталин не являлся единственным подстрекателем войны. Более детальный анализ показывает, что куда более значимыми подстрекателями войны являлись даже не Гитлер, Муссолини и правящая верхушка Японии, а финансовые круги Запада – группа банкиров, контролировавших в США Федеральную Резервную Систему (ФРС), в Англии Банк Англии.

Именно ФРС и Банк Англии, которые возглавлялись и руководились в принципе одними и теми же людьми, держали под контролем все финансовые потоки в мире (за исключением советского рубля). Именно ФРС и Банк Англии организовали Великую депрессию 1929-1932 годов, и они же сделали всё от себя возможное, чтобы возникла новая мировая война. ФРС и Банку Англии, возглавляемые небольшой группой банкиров (по разным данным от 300 до 500 человек, среди которых выделяются семейства Рокфеллеров и Ротшильдов), были выгодны как Великая депрессия, так и Вторая мировая война, так как эти события позволили ещё больше укрепить в мире власть денег, то есть собственную власть. За счет того, что печатные станки США и Англии находились (и находятся по сей день) не в руках государства, а у частных банкиров, укрепление власти денег означало и их личное укрепление.

Разумеется, финансовые круги США и Англии сделали всё возможное, чтобы скрыть своё участие в развязывании Второй мировой войны. Самый лучший способ сокрытия своего участия – это персонифицировать Сталина как главного виновника войны. Для этого часть подкупленных историков были обеспечены всеми необходимыми данными о роли Сталина в развязывании Второй мировой войны. К числу таких подкупленных историков автор относит прежде всего небезызвестного Владимира Резуна (псевдоним Виктор Суворов) и его нашумевшие книги «Ледокол» и «День «М». Получив в свои руки огромное количество фактов о роли Сталина в развязывании войны, Резуну осталось сделать всего лишь малость – преподнести полученную информацию в доступном и неоспоримом виде (разумеется, у автора этой статьи нет четких доказательств всему сказанному, но грамотный анализ книг Резуна не оставляет сомнений, что именно так и создавались указанные книги).

Вопрос: Почему Гитлер не скрывал своих агрессивных планов?

Гитлер является уникальной фигурой во Второй мировой войне не только потому, что по его приказам начались военные действия в Европе, но и потому, что, в отличие от других политиков мира, он не особо скрывал своих стратегических планов. К примеру, ещё не придя к власти, Гитлер в своей книге «Майн кампф» открыто заявил о своих планах разгрома целого ряда стран, в том числе Франции и России. Спрашивается, почему Гитлер не скрывал своих планов? В то время как, к примеру, Чемберлен, Черчилль, Сталин или Рузвельт тщательнейшим образом скрывали свои истинные намерения, Гитлер говорил прямо и открыто. Почему?

Всё в действительности очень просто. Гитлер никогда бы не пришел к власти, если бы не получал поддержку извне. Придя к власти, Гитлер не мог возродить Германию, если бы опять же не получил поддержку извне. Укрепив Германию, Гитлер не мог осуществить свои военные планы, ещё раз не получив поддержку извне. Что скрывается под словом «извне»? Это Англия в первую очередь и стоящие за ней США.

Именно Англия в 20-30-е годы тайно финансировала нацистскую партию, что было запрещено по немецким законам. Благодаря прежде всего финансовой поддержке из Англии нацистская партия во главе с Гитлером смогла придти к власти. Придя к власти, Гитлер не мог поднять экономику Германии без денежных вливаний извне. Огромные контрибуции согласно Версальскому договору душили экономику Германии. Лишь благодаря поддержки извне экономика Германии смогла сделать резкий рывок вверх.

Установив свою диктатуру в стране, Гитлер, тем не менее, не мог без поддержки извне возродить вооруженные силы Германии, так как Версальский договор запрещал какое-либо возрождение вооруженных сил Германии. Самостоятельно нарушить Версальский договор Гитлер не мог, слишком уязвима была на тот момент Германия (армии для защиты еще нет). Поддержку в возрождении вооруженных сил Германии Гитлер снова получил извне (в лице Англии прежде всего).

Укрепив Германию и возродив её вооруженные силы, Гитлер далее приступил к присоединению Германии новых территорий. Пойти на пересмотр границ означало пойти на открытый конфликт против Лиги Наций и нарушить Версальский договор –

самостоятельно без поддержки извне Гитлер на это никогда бы не решился. Гитлер получил и эту поддержку в лице Англии, которая обладала решающим голосом в Лиге Наций.

Расширив Германию за счет присоединения новых территорий дипломатическим путем, Гитлер затем приступил к открытым военным захватам. Но даже расширив Германию и значительно усилив Вермахт, Гитлер в 1939 году ещё не мог без поддержки извне напасть на соседние страны. Перед нападением на Польшу Гитлер заручился поддержкой не только Англии, но и Советского Союза, но главную поддержку Гитлер получил всё от той же Англии, фактически заручившись с помощью неё в бездействии Франции в войне против Польши.

Почему Гитлер такое долгое время получал поддержку от Англии? Потому что Гитлер знал истинную цель Англии – ненависть политиков этой страны к большевизму и к самой России как к стране. Гитлер понял, что Британская империя видит в Советском Союзе абсолютное зло, представляющее для Британской империи самую главную опасность. И Гитлер умело пользовался этой ненавистью, не скрывая своих планов уничтожения большевизма и самой России, и эти планы полностью совпадали с планами английских политиков. Не случайно «Майн кампф» с чье-то негласного согласия растиражировался по всему миру.

...«Майн кампф» была издана на 11 языках общим тиражом в 5 миллионов экземпляров. В этой книге Гитлер говорил о своих планах по будущему переустройству мира следующим образом: «Когда мы говорим о завоеваниях новых земель в Европе, мы, конечно, можем иметь в виду, в первую очередь, только Россию и те окраинные государства, которые ей подчинены. Сама судьба указывает нам перстом... Конец еврейского господства в России будет также концом России как государства. Судьба предназначила нам быть свидетелем такой катастрофы, которая лучше, чем что бы то ни было, подтвердит безусловную правильность нашей расовой теории...»

В своей книге «Майн кампф» Гитлер фактически планировал реализовать то, к чему в действительности стремилась сама Британская империя (самая крупная империя перед Второй мировой войной, заметим) – уничтожить не только большевизм в России, но и саму Россию. Уничтожение России было необходимо Британской империи, чтобы окончательно установить своё единоличное господство в мире (при этом английские политики рассчитывали, судя

по всему, что победа Германии над Россией отнюдь не сделает Германию самостоятельной от Британской империи и США). Именно по этой причине Гитлер и получал негласную поддержку со стороны Англии не только до 22 июня 1941 года, но и вплоть до окончания войны.

Поэтому еще до прихода к власти Гитлер вынужден был открыто говорить о своих агрессивных планах против России – только на этом фундаменте Гитлер мог рассчитывать на финансовую поддержку Запада, а, значит, на возрождение Германии и её вооруженных сил, на возможность переустройства европейских границ (не в ущерб английским интересам, разумеется), на возможность беспрепятственно сначала напасть на Польшу, на Францию и, наконец, на саму Россию.

...11 августа 1939 года Гитлер открыто сказал Карлу Якобу Буркхардту, комиссару Лиги Наций в Данциге: «Всё, что я делаю, обращено против России... Если Запад настолько глуп и слеп, что не может понять этого, я буду вынужден договориться с русскими, сражаться с Западом и потом, после того как разобью его, я, собрав свои силы, поверну против Советского Союза. Мне нужна Украина, чтобы никто больше не испытывал голод, как во время последней войны».

Вопрос: Могла ли Германия победить Советский Союз?

Как не покажется удивительным, но по всем показателям начавшейся войны Германия должна была победить Советский Союз. Почему? Потому что Россия, оказавшаяся в таком катастрофическом положении, как это произошло в июне-июле 1941 года, должна была распасться и исчезнуть как государство. Что это за катастрофическое положение? Попробуем разобраться.

Во-первых, перед войной у народа имелось скрытое недовольство существующим советским режимом.

...В Советском Союзе весь народ был поделен на две группы: беспартийная масса, составляющая более 95% населения, и коммунисты. Беспартийная масса не имела практически никаких прав. Любого человека могли без объяснения причин арестовать, лишиться имущества, отправить в ссылку и, если потребуется, расстрелять без всякого суда (по решению так называемой «тройки», к примеру). В то же время коммунисты пользовались всеми благами советского строя: бесплатные путевки в санатории и дома отдыха, нормальный рабочий день, ежегодные отпуска и т.д.

Но даже среди беспартийных и коммунистов выделялись две особые касты – заключенные и так называемая партийная номенклатура. Заключенные ГУЛАГА являлись самой низшей кастой, фактически являющимися рабами XX века. Смерти заключенных часто даже нигде не фиксировались. Номенклатура обладала наоборот всей полнотой власти: закрытые спецмагазины, в которых цены были в десять раз меньше обычных (это было необходимо, так как официально высокие чиновники получали зарплату на уровне

средней по стране), служебные дачи, машины и множество других самых различных льгот.

Во-вторых, до войны в армии, как и в народе, имелся скрытый протест против собственного правительства и системы.

...Безжалостное отношение советского правительства к собственным солдатам особенно ярко проявилось во время войны с Финляндией. Советские солдаты использовались на войне не иначе как простое пушечное мясо. Бессмысленные и неподготовленные атаки на хорошо укрепленную финскую оборону, недостаточная помощь окруженным частям, предательство вышестоящих офицеров в случае окружения не могло не привести к скрытому протесту русских солдат. Достаточно сказать, что из числа плененных финнами советских солдат 90% предпочитали остаться в Финляндии. Из тех же советских солдат, вернувшихся после заключения перемирия более половины было отправлено в лагерь, где и погибли от непосильного труда.

...16 декабря 1940 в Берлине начальник финского Генерального штаба Гейнрихс рассказал перед руководящими офицерами Генерального штаба Германии об особенностях войны против Красной Армии. Рассказав о технических слабостях Красной Армии (отвратительная связь, которая и ненадежна, и совершенно не защищена, оперативные коды просты и ненадежны; полное отсутствие взаимодействия между различными видами вооруженных сил и т.д.) Гейнрихс в заключительном слове назвал самую главную слабость – армия находится в глухой оппозиции к существующему в России режиму. Гейнрихс даже заявил, что если бы финская армия имела возможность нанести по Красной Армии достаточно сильный удар и перехватить инициативу в свои руки, то Красная Армия просто бы разбежалась или сдалась в плен.

В-третьих, это проводимое в стране на официальном уровне язычество, проявлявшееся в виде повсеместного уничтожения церквей и репрессий против священнослужителей.

...К 1941 году на территории СССР в границах до сентября 1939 года из насчитывавшихся в 1914 году 67.108 церквей и часовен действующими осталось около 350.

...К 1941 году были закрыты около 1.000 монастырей, и монастырская жизнь фактически прекратилась.

...К 1941 году система духовного образования, насчитывавшая в 1914 году 4 духовные академии, 57 семинарий, 185 духовных училищ, подверглась полному уничтожению.

...К 1941 году из насчитывавшихся в 1914 году 64 правящих архиереев и 66.140 приходского духовенства осуществляли церковную службу всего 4 архиерея и не более 500 священнослужителей. К этому времени для русского Православия сложилась критическая ситуация – возникла реальная опасность исчезновения Церкви, так как по церковным правилам если в живых останется меньше трех архиереев, то нельзя будет посвящать новых, и многовековая цепь преемственности епископства на Руси прервется.

...По данным комиссии по реабилитации жертв политических репрессий только за период 1937-1941 гг. было репрессировано 175.800 представителей православного духовенства, из которых расстреляно было около 700. Следует отметить, что наряду с православными священнослужителями, монахами и монахинями эти цифры включают в себя псаломщиков, послушников и послушниц, церковных старост, многих членов семей духовенства, а также представителей немногочисленного обновленческого духовенства и тем самым дают основание утверждать, что политика церковного геноцида обрушивалась не только на духовенство, но и на мирян.

...Согласно планам сталинского руководства, к концу 1942 года в стране должны были исчезнуть любые формы организованной религиозной жизни...

В четвертых, это бюрократическое управление государством, выражавшееся в том, что во главе ведомств практически всех уровней назначались люди не по профессиональным качествам, а в первую очередь по партийной принадлежности (беспартийный не имел права занимать руководящие должности), по лояльности к вышестоящему начальству (говоря простым языком, подхалимы, стукачи, карьеристы и т.д.) и по родственным отношениям к вышестоящему начальству (кумовья, зятья, племянники, любовники и любовницы и т.д.). Особенно это ярко сказывалось в армии среди высших офицеров.

...Сразу после нападения Германии командующими фронтами были назначены «друзья» Сталина по Гражданской войне Ворошилов, Тимошенко и Буденный. Но очень скоро Сталин понял их неспособность в управлении армией, а потому вынужден был заменить другими людьми. Аналогичные замены Сталин произвел и на других руководящих должностях армии и тыла, заменив бездарных коммунистов, которые в большинстве своем являлись подхалимами и

карьеристами, порядочными и нравственными людьми, обладающими соответствующим профессионализмом.

В-пятых, до войны Красная Армия катастрофически отставала в уровне военной подготовки по сравнению Вермахтом. Уже первые дни войны не оставляли сомнений в том, что Красная Армия, имея превосходство в численности оружия в 4-5 раз по главным компонентам (танки, самолеты, орудия), не может оказать должного сопротивления Вермахту.

В-шестых, катастрофическое начало войны с Германией. Уже в течение первой недели войны немцы захватили Минск, окружили десятки дивизий Красной Армии и стремительно продвигались вглубь Советского Союза. Столь ошеломляющий успех Вермахта деморализующее подействовал на население страны и на саму армию.

По всем обычным военным показателям Германия должна была одержать победу над Советским Союзом. Ведь после таких поражений Красная Армия в принципе должна была потерять боевой дух и разбежаться, население страны приветствовать наступающую немецкую армию, а в тыловой зоне начаться глухое неповиновение существующей власти. Любая страна, оказавшаяся на месте России, при таких обстоятельствах должна была потерпеть поражение. И Франция тому лучший пример. Но Россия – не Франция.

Вопрос: Что спасло Россию?

Первые недели войны поставили Советский Союз на грань поражения. История войн ещё не знала подобных поражений, которых понесла Красная Армия в июне-июле 1941 года. Миллионы погибших и миллионы попавших в плен красноармейцев уже в первые дни войны показали, что Красная Армия не способна остановить наступление Вермахта.

Народ, подавляющее большинство которого составляли крестьяне (70-80%), измученный за последнее десятилетие диктаторским строем в стране, коллективизацией и раскулачиванием, не мог питать особой любви к существующей власти, а потому в принципе должен был приветствовать наступающий Вермахт и оказывать глухое неповиновение советской власти в тылу. Русская Православная церковь, которая как никогда пострадала от советской власти, к лету

1941 года оказавшаяся фактически на грани исчезновения (по планам большевиков к середине 1942 года в стране должна была исчезнуть какая-либо церковная жизнь в стране), по человеческой логике должна была приветствовать своих «освободителей»...

Ничего из сказанного не произошло. Наоборот произошло самое настоящее чудо. Вместо паники и трусливого бегства Вермахт встретил пусть и плохо организованное, но упорное сопротивление отступающих и даже окруженных частей Красной Армии. Вместо приветствующего населения немецкая армия вскоре получила у себя в тылу самый настоящий второй фронт в виде партизанской войны. Вместо страха, паники и саботажа советского тыла Германия увидела утроенные темпы роста советской промышленности. Вместо капитулянтского настроения немцы увидели в советских людях решимость сражаться и готовность самопожертвования ради защиты своего Отечества. Вместо поддержки Русской Православной церкви Германия получила от неё гневное обличение в агрессии уже в первый день войны. Это было настоящее чудо для всех – не только для немцев, но и для самого Сталина.

Почему произошло такое чудо? Потому что в результате начавшейся войны неисчислимые страдания и жертвы, поставившие страну на грань гибели, пробудили в народе страны не страх и панику, а подсознательную ВЕРУ В БОГА (прежде всего в виде понимания справедливости всего происходящего с высшей точки зрения), и эта вера спасла страну

Россия после двадцати лет язычества снова обрела веру. Эта вера разбудила в народах России удивительное качество – ПАТРИОТИЗМ, то есть любовь и преданность не к партии или к идеалам коммунизма, а к Отечеству. Оказавшись на самом краю гибели, Россия сумела отказаться от фальшивых ценностей коммунистической пропаганды. Это являлось настоящим феноменом России – феноменом, с которым Гитлер в Европе не встречался. В книге Лазарева С.Н. «Человек будущего» дана прекрасная оценка того, что произошло с Россией после нападения Германии на СССР.

...«Начавшаяся война выявила ужасающую слабость и хаос в управлении советского государства. Трусость, предательство, непрофессионализм в первые месяцы войны поставили страну на край гибели. С первых дней войны в результате бездарных приказов миллионами гибли и попадали в плен солдаты. В головах у начальников и руководителей страны царил полный хаос. И тогда

фальшивые ценности и имитация порядочности были отодвинуты в сторону. Народ обратился к вере в Бога, и руководству страны ради спасения самого себя ничего не оставалось, как поддержать это стремление народа, выдвигая на руководящие должности новых людей не по принципу пролетарского происхождения или семейным связям, а в соответствии профессионализма. Армия преобразилась и вскоре начала одерживать победы».

Вопрос: Победила бы Германия, если на территории СССР проживал другой народ?

Автор высказывает собственное предположение – если бы на территории СССР проживал не русский народ, а любой другой народ с менталитетом Запада, то тогда Гитлер действительно одержал бы победу за 3-4 месяца, то есть согласно составленному плану «Барбаросса». Откуда такое предположение?

Возьмем, к примеру, французов. Для победы над Францией Гитлеру оказалось достаточно захватить всего четверть её материковой территории, ни чуть затрагивая её колоний (Франция являлась второй колониальной державой в мире после Британии). Особенность поражения Франции заключалась даже не в быстром разгроме её армии, а в низком моральном духе как солдат, так и самих французов (более подробно это рассмотрено во второй части статьи «Самый главный фактор войны»).

Проводя аналогию после победы над Францией, Гитлер вполне разумно считал, что для разгрома Советского Союза достаточно будет выхода немецких войск к линии Архангельск-Астрахань. Капитуляция в тот момент, когда ещё не вся страна захвачена, являлось характерным менталитетом западных народов, но не для русского. Вместо капитуляции народа с жалостливой мольбой о перемирии, как произошло во Франции, Голландии, Бельгии и в других европейских странах, Гитлер получил в ответ борьбу русского народа за каждый дом и улицу, массовый призыв добровольцев на фронт, самопожертвование простых солдат ради спасения Отечества, непрерывный труд женщин и детей по 12-16 часов сутки (порою лишь за кусок хлеба), отчаянное сопротивление даже оказавшихся в безнадежном окружении частей Красной Армии.

Таким образом, при разработке плана «Барбаросса» Гитлер не учел всего одной (но главной!) особенности России – страны,

именовавшейся в годы войны Советским Союзом. В народах России к началу 40-ых годов XX века сохранилась удивительная особенность, которая мало где осталась в Европе, да и в мире в целом – это патриотизм.

Особенность России от всего мира заключалась в том, что, несмотря на все беды и лишения, начавшиеся с началом войны с Германией, несмотря на безжалостность и жестокость советской системы к собственному же народу, простые граждане России не утратили в себе патриотизма. Конечно, находились свои предатели и трусы, но в целом большинство граждан России любили своё Отечество больше, чем ненавидели немцев или коммунистов. А как иначе объяснить, к примеру, следующую ситуацию.

Возьмем пример человека, у которого советская власть отняла дом и землю, разлучила с женой и детьми, погубила отца и брата, на живых донесениях отправила в штрафную роту. И этот человек вместо того чтобы при первой же возможности перейти на сторону немцев, сохранив тем самым себе жизнь и затем отомстить советской власти за все свои беды и лишения, тем менее шел в атаку, зачастую под прицелом заградительных отрядов НКВД почти на верную гибель? Это немыслимая ситуация для людей с западных менталитетом, но была вполне типична для России...

Здесь очень важно различать два понятия – российский народ и советская власть. Если народ с началом войны больше заботился о спасении Отечества, то в отличие от него советская власть с первого дня войны начала беспокоиться за себя спасение своей системы. Отсюда, после первых крупных поражений летом 1941 года, отчаянные приказы советской власти не отступать, не считаясь ни с какими людскими потерями. Отсюда приказы советских властей всех сдавшихся советских солдат независимо от обстоятельств их пленения (чаще всего в плен попадали как раз из-за грубых ошибок советских руководителей) считать предателями, а чтобы сдавшимся было неповадно, Советский Союз не подписал Женевскую конвенцию, обрекая тем самым пленников перед выбором: либо умереть, либо перейти на сторону немцев и стать, таким образом, предателем. И надо признать, большинство русских пленных предпочитало смерть предательству...

ГЛАВА 5 – ГЛАВНЫЕ ПРОТИВНИКИ ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ

...«Советский народ завоевал победу вопреки расчетам правящих кругов Соединенных Штатов Америки и Англии, которые сознательно уклонялись от активного участия в вооруженной борьбе против фашизма, умышленно затягивали открытие второго фронта, вели предательские переговоры с фашистскими главарями о сепаратном мире, делали ставку на истощение Советского Союза и низведение его до положения третьестепенного государства, полностью зависящего от заокеанских монополий». – Газета «Труд», №109 (9522) от 9 мая 1952 года.

...Из книги Феликса Чуева «Сто сорок бесед с Молотовым»: «Мы у союзников войска просили, предлагали, чтоб они свои войска дали на наш Западный фронт, но они не дали, они говорили: вы возьмите свои войска с Кавказа, а мы обеспечим охрану нефтяных промыслов. Мурманск хотели тоже охранять. А Рузвельт – на Дальнем Востоке. С разных сторон. Занять определенные районы Советского Союза. Вместо того чтобы воевать. Оттуда было бы не просто их потом выгнать... Я их всех знал, капиталистов, но Черчилль – самый сильный из них, самый умный. Конечно, он стопроцентный империалист. Перед Сталиным он преклонялся... Хитрый. Говорит: «Давайте мы установим нашу авиабазу в Мурманске, – вам ведь трудно». – «Да, нам трудно, так давайте вы эти войска отправьте на фронт, а мы уж сами будем охранять». Тут он назад попятился. 06.12.1969, 04.10.1972».

Вопрос: Какие страны являлись главными противниками во Второй мировой войне?

Принято считать, что Вторая мировая война – это война между странами «Оси» (Германии, Японии, Италии и их сателлитов) и антигитлеровской коалиции. С точки зрения солдат, принимавших непосредственное участие на полях сражений, это так. С точки зрения дипломатии и геополитических планов, главными участниками этой войны окажутся совсем другие страны.

Внимательный анализ того, как могло случиться, что бедный и малограмотный Гитлер смог придти к власти, что Германия за

короткий срок смогла стать крупнейшей военной державой, внимательный анализ хода Второй мировой войны выявляет, что Вторая мировая война от начала и до конца есть не что иное, как противостояние Англии и СССР. Германия и другие страны «Оси» являлись лишь средством борьбы этих двух стран, хотя, разумеется, они и пытались стать самостоятельными фигурами в мировой политике.

Удивляться противостоянию Англии и СССР не стоит. Ведь Первая мировая война во многом была спровоцирована и развязана Англией. Развязывая Первую мировую, Англия преследовала вполне конкретную цель – пользуясь своим благоприятным географическим положением добиться взаимного истощения крупнейших держав в Европе (Германии, Франции и России в первую очередь), чтобы укрепить своё влияние в мире. Первая мировая война в целом оправдала планы Англии – крушение сразу четырех империй (Германской, Османской, Австро-Венгрии и России), обескровливание Франции превратило Англию (она же Британская империя) в ведущую державу мира, державшую под контролем половину земного шара. Достаточно сказать, что половина Африки и половина Азии (включая Индию и современный Бангладеш) являлись колониями Англии, а такие крупные государства как Канада, Австралия и Ирландия являлись доминионами, то есть зависимыми от Англии странами. Про Британскую империю говорили, учитывая её колонии на всех материках, что над ней никогда не заходит солнце, и это являлось весьма точным определением.

Ещё в XVIII веке международной валютой стал являться английский фунт стерлинг, который благодаря Первой мировой еще более укрепился (фунт стерлинг являлся мировой валютой вплоть до конференции в американском Бреттон-Вудсе 1944 года, после которого новой международной валютой стал доллар США).

После Первой мировой войны с исчезновением указанных целого ряда империй у Англии не осталось в Европе более серьезных политических противников. Даже Франция стала подконтрольной Англии (после войны французское правительство для восстановления экономики было вынуждено брать кредиты у Англии, чем поставило себя в прямую зависимость от Англии).

Всё бы хорошо, но неожиданно для Англии на месте развалившейся Российской империи возник Советский Союз, который оказался более чем самостоятельным государством, чем это предполагалось перед организованными англичанами Февральской и

Октябрьской революций. В итоге единственное государство в Европе, которое после Первой мировой являлось независимой от Англии, являлся Советский Союз. Советский Союз был богат сырьевыми ресурсами, обладал большой численностью населения, и как следствие этого стал быстро укреплять свою военную и промышленную мощь. Логично, что после Первой мировой войны следующей целью Англии стало уничтожение Советского Союза с последующим захватом его природных богатств. Именно с этой целью англичане сначала позволили Гитлеру прийти к власти, а затем помочь Германии в самые кратчайшие сроки превратиться в крупнейшую военную державу мира. Фактически Англия своими руками сотворила военного монстра, с помощью которого планировала уничтожить Советский Союз.

Итак, Вторая мировая была спровоцирована Англией, которая преследовала вполне конкретную цель – подчинить своему влиянию Советский Союз, а если получится, то и уничтожить его. Именно под таким углом и ракурсом следует рассматривать Вторую мировую войну.

Стоит ли удивляться тому, что хотя официально Запад в лице Англии и США стремились совместно с Советским Союзом победить Третий Рейх, но в действительности, если внимательно проанализировать ход военных событий, окажется, что Запад никогда не стремился скорее закончить войну. Убедившись, что с помощью Германии не удастся уничтожить СССР, Англия стала стремиться максимально ослабить Советский Союз. Тот факт, что Англия официально воевала против Германии ни в коем мере не должно вводить в заблуждение – ведь английское правительство объявило войну Германии 3 сентября 1939 года под большим нажимом английской общественности. Не будь резкого возмущения английской общественности, английское правительство попыталось бы остаться в стороне. Но даже объявив войну Германии, английское правительство сделало всё возможное, чтобы Германия быстро разгромила Польшу, так как это полностью соответствовало английскому сценарию начавшейся войны.

Ниже рассмотрены часть типичных действий Запада (Англии и США), которые никак не укладываются в концепцию скорейшего разгрома нацистской Германии.

Вопрос: С какой целью союзники бомбили мирные города Германии?

Ещё во время самой войны сами немцы удивлялись, зачем союзники осуществляют главным образом бомбардировки городов, а не промышленных объектов Германии? Жертвы среди мирного населения были огромными, а реальный эффект для военной промышленности Германии минимальный.

...В июле 1943 года только за время четырех налетов «тысячных рейдов» на Гамбург погибло в городе примерно 40.000 мирных жителей, хотя сам порт и промышленные объекты практически не пострадали.

Главный вопрос «ковровых» бомбардировок: случайно или намеренно союзники осуществляли бомбардировки жилых городов?

Сами союзники на этот вопрос отвечают вполне логично – бомбардировки «тысячных рейдов» происходят с очень высокой высоты, практически вслепую, поэтому точная прицельность, естественно, невозможна, отсюда и неизбежное повреждение жилых массивов. На первый взгляд кажется, что всё верно, и всё-таки это не так. Сразу возникает вопрос, а почему более точные бомбардировки промышленных объектов Германии стали происходить лишь с момента высадки союзников в Нормандии, то есть с июня 1944 года? А почему в феврале 1945 года в качестве мишени был выбран город (Дрезден), относящийся к советской зоне оккупации, а не к союзнической?

Оказывается, всё очень просто, если знать главную цель западных союзников во Второй мировой войне. Цель союзников во Второй мировой войне – это не быстрый разгром нацистской Германии, а наоборот затягивание войны, чтобы она смогла нанести максимальные потери Советскому Союзу – будущему противнику западных союзников в послевоенном мире.

СОЮЗНИКИ НЕ БЫЛИ ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ В СКОРЕЙШЕМ КАПИТУЛЯЦИИ ГЕРМАНИИ – ЭТО ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА БОМБАРДИРОВОК ГОРОДОВ ГЕРМАНИИ.

Стараясь нанести с помощью Германии максимальные потери Советскому Союзу, западные державы максимально оттягивали

открытие второго фронта – сначала с 1942 года он был перенесен на 1943 год, а затем с 1943 года на 1944 год (войны в Северной Африке и в Италии не могли являться вторым фронтом, союзники это и сами прекрасно понимали). Не открывая второй фронт в Европе, западным странам надо было хоть как-то эффектно показать всему миру, что они ведут войну против Германии. Наилучшим решением оказались бомбардировки мирных городов, причём чем больше окажется число жертв среди мирного населения, тем эффектнее будут выглядеть «достижения» Запада. Примерно таким образом, как считает автор, рассуждали западные политики.

После высадки войск союзников в Нормандии ситуация для союзников изменилась кардинально – так как теперь союзники сами начали воевать непосредственно с немецкими войсками, то между ними и Советской армией началась негласная гонка, кто больше освободит Европу от немцев. Таким образом, с момента высадки в Нормандии союзники уже были заинтересованы в том, чтобы действительно ослабить Германию, и сразу же начались прицельные бомбардировки промышленных объектов Третьего Рейха.

Но «ковровые» бомбардировки оказались для английских правителей как нельзя кстати еще по двум важным причинам. По каким?

Уже в 1941 году в самой Англии многие военные стали признавать, что бомбардировки городов и заводов сказывались на германском производстве очень незначительно, а вот на самом британском, оказывается, сильно. Англичане подсчитали, что за 1941 год британская авиация на каждые 10 тонн сброшенных бомб теряла один тяжелый бомбардировщик. Более того, оказывается, при налетах на немецкие города в 1941 году английских летчиков погибло больше, чем немецкого гражданского населения.

...Общие потери бомбардировочной авиации союзников за годы войны составили 17.000 самолетов и 115.000 человек личного состава.

Но английских правителей потери своих самолетов и летчиков мало волновали. Дело в том, что эти бомбардировки должны были показать всему миру и самим англичанам, что Англия якобы ведет против Германии, наравне с Советским Союзом.

«КОВРОВЫЕ» БОМБАРДИРОВКИ БЫЛИ НУЖНЫ, ТАК КАК ДО ЛЕТА 1944 ГОДА НА ТОТ МОМЕНТ ОНИ ЯВЛЯЛИСЬ ДЛЯ

АНГЛИЧАН ЕДИНСТВЕННОЙ ВОЗМОЖНОСТЬЮ БОРЬБЫ С ГЕРМАНИЕЙ.

В Англии говорили, что «лучше делать что-нибудь неправильно, чем не делать ничего», так как в противном случае у англичан и у всего могло сложиться впечатление, что Англия не воюет с Германией.

Разумеется, бомбардировки приносили какую-то пользу. Так, в частности, во время воздушных налетов рабочие немецких заводов, убегая в бомбоубежище, отвлекались от работы. Или, другой пример, бомбардировки вынуждали Германию часть истребителей оставлять для защиты городов, а, значит, их меньше отправлялось на фронт (особенно это касается 1944-1945 годов). Кроме того, много замечательных тяжелых 88-мм зенитных орудий, исключительно опасных средств против танков, вместо отправки на Восточный фронт пришлось оставить в Германии...

А какая же третья причина? «Ковровые» бомбардировки оправдывали увеличение налогов для производства тяжелых бомбардировщиков, которые за годы войны составили более трети всего военного производства Англии. Английских правителей даже не смущал тот факт, что из-за производства бомбардировщиков Англия не могла покрыть требования армии, например, в своих танках, но для этого у Англии имелись США, и в результате в 1945 году в английской армии доля американских танков оказалась выше английских.

Но зачем Англии для войны такое большое число тяжелых бомбардировщиков? Кому они будут нужны после разгрома Германии? Еще как эти бомбардировщики понадобятся, но как инструмент для неизбежной послевоенной борьбы с Советским Союзом.

НЕ ТАНКИ, А ИМЕННО ТЯЖЕЛЫЕ БОМБАРДИРОВЩИКИ, КОТОРЫХ НЕ БЫЛО У СОВЕСТКОГО СОЮЗА, ДОЛЖНЫ БЫЛИ СКАЗАТЬ СВОЁ РЕШАЮЩЕЕ «СЛОВО» ПРИ ПЕРЕГОВОРАХ СО СТАЛИНЫМ О ПОСЛЕВОЕННОМ УСТРОЙСТВЕ МИРА.

По этой причине английские правители последовательно увеличивали число своих тяжелых бомбардировщиков, ничуть не уменьшая их производство даже к концу войны.

ГЛАВА 8 – АТОМНОЕ ОРУЖИЕ

Вопрос: С какой целью США осуществили атомные бомбардировки Японии?

Вроде бы всё логично. Японцы, согласно синтоистской религии, чуть ли не все как один готовы были умереть за своего императора, и это относилось не только к армии, но и к гражданскому населению. Значит, если попытаться Японию заставить капитулировать силой, высадив десант на её территории, то могла начаться кровавая резня с огромными жертвами как среди армий союзников и Японии, так и среди местного гражданского населения. Насколько верно это утверждение?

Действительно, характерной чертой японских солдат являлось сражаться до последнего. Примеров тому более чем предостаточно.

...20 ноября 1943 года американцы в количестве 35.000 человек предприняли захват атолла Таравы, на котором располагался стратегически важный аэродром. Несмотря на громадный численный перевес захвата крошечного острова (3.000 м в длину, 600 м в ширину, суша поднималась над уровнем воды не более чем на 3 метра) растянулся на три дня – остров пал лишь 23 ноября 1943 года. Американцы потеряли 3.400 человек, включая 1.000 убитых пехотинцев и 600 погибших моряков на потопленном авианосце «Лискомб-Бей», торпедированного японской подводной лодкой I-175. Из 4.500 японского гарнизона в плен сдались всего 17 человек.

...Захват другого крошечного острова Иводзима (4 км в ширину и 8 км в длину), на котором располагались два важных стратегических аэродрома (от них до Японии всего в 1.000 км), длился почти целый месяц – с 19 февраля по 16 марта 1945 года. Об исключительно высокой жестокости японцев говорят следующие факты – из 23.000 японского гарнизона Иводзима в плен сдалось всего 212 человек. Потери американцев за этот остров превысили японские – американцы потеряли 7.000 человек убитыми и 19.000 ранеными, а японцы соответственно 5.000 и 18.000.

...Захват острова Окинава длился почти 3 месяца – с 1 апреля по 22 июня 1945 года. За время боев на Окинаве американцы потеряли убитыми и пропавшими без вести 12.500 человек, а число раненых достигло 90.000 человек. Это поистине огромные потери, учитывая подавляющее превосходство американцев в авиации и военных

кораблях (18 линейных кораблей, 40 авианосцев, 32 крейсера, 200 эсминцев, 1982 боевых самолета, общая численность американских военных составила 550 тыс. человек). Из 130.000 японцев, защищавших остров Окинава, в плен сдалось лишь 7.871 – все остальные либо погибли, либо согласно самурайским традициям покончили с собой, сделав харакири (в том числе командир гарнизона генерал-лейтенант Мицури Усидзима).

Анализируя свои потери после захватов этих весьма небольших, крошечных островов, в США пришли к выводу, что для захвата самой Японии потребуется высадка как минимум 5 млн. американских солдат, при этом потери только убитыми оценивались примерно в 1 млн. человек. Если сравнить реальные потери США за всю Вторую мировую войну (295.000 человек убитыми), то это означало увеличение потерь более чем 4 раза. Казалось бы, вполне логичным было стремление США избежать таких потерь. Ведь, несмотря на отчаянное стратегическое положение, которое сложилось у страны Восходящего солнца к лету 1945 года, японцы ничуть не уменьшили своего желания сопротивляться.

...К середине лета 1945 года Япония потеряла практически весь свой военно-морской флот (не осталось ни одного авианосца, ни одного линкора, имелось всего 109 кораблей малого класса), 2/3 торгового флота. Из-за отсутствия угля и сырья в Японии не работали большинство заводов. Особенно тяжелое положение сложилось с нефтепродуктами, ввоз которых с весны 1945 года прекратился. Страна начала расходовать ранее накопленные запасы, которые были ограничены (их примерно хватало до конца 1945 года). Только за первую половину 1945 года объем военного производства сократился почти в два раза. Потребление продуктов питания на душу населения снизилось до катастрофического минимума и стало даже ниже, чем в Германии в заключительный период Первой мировой войны.

В 1945 году американские самолеты бомбардировали Японию, почти не встречая сопротивления, нанося сокрушительные удары по военным и гражданским объектам страны. Например, 9 марта 1945 года во время одного налета на Токио погибло 83.000 человек – это на 20.000 человек больше, чем потеряли англичане во время воздушных налетов за всю Вторую мировую войну. С июля 1945 года американские самолеты стали ежедневно осуществлять бомбардировку японских городов.

Япония к лету 1945 года потеряла большинство своих заморских колоний: в феврале 1945 года американцы освободили Филиппины; в мае 1945 года английские войска освободили Бирму, тем сумев

наладить канал снабжения английским оружием китайской армии Чан Кайши. Японские гарнизоны на оставшихся оккупированных территориях ввиду отсутствия флота, топлива и техники не могли оказать поддержку в защите метрополии.

...26 июля 1945 года в Потсдаме правительства США и Великобритании, к которым присоединился Китай, не поставив в известность СССР, опубликовали декларацию с требованием безоговорочной капитуляции Японии. Три державы заявили, что «японский суверенитет будет ограничен островами Хонсю, Хоккайдо, Кюсю, Сикоку и теми менее крупными островами, которые мы укажем». Потсдамская декларация фактически была развернутым ультиматумом Японии, хотя и не содержала типичного для ультиматумов указания на срок. В ответ премьер-министр Японии Судзуки, созвав журналистов, заявил: «Мы игнорируем Потсдамскую декларацию. Мы будем неотступно идти вперед и вести войну до конца».

И, тем не менее, несмотря на упорное сопротивление японцев, после побед над японским флотом летом-осенью 1944 года американцы понимали, что блокада вокруг Японии рано или поздно приведет её к краху. Вопрос: когда? Сами японцы (главным образом военные) планировали продержаться как минимум до конца 1946 года, и за счет упорной обороны добиться от союзников компромиссного мира (например, отказа от всех колоний за исключением Кореи и Маньчжурии). За счет чего Япония могла продержаться так долго? Ответ – Китай.

Во-первых, в Маньчжурии (северо-восточный Китай) находились половина всей военной промышленности Японии и самые крупные запасы стратегического сырья. Эти районы были труднодоступны для американской авиации. Имея столь безопасный тыл, Япония могла продержаться ещё долго – её связь с материком через узкий корейский пролив летом 1945 года действовала исправно.

Во-вторых, в Китае дислоцировались две крупные японские группировки: одна в самом Китае (численностью 600 тыс. человек), другая в Маньчжурии (Квантунская армия численностью в 1 млн. человек). Так как до лета 1945 года все операции американцы проводили на небольших островах и при этом операции затягивались на несколько месяцев, то логично предположить, что в случае высадки американских войск в Китае или в Японии война могла растянуться на несколько месяцев, если не более.

В итоге, оценив всё «за» и «против», США, якобы стремясь избежать потерь и ускорить капитуляцию Японии, 6 и 9 августа 1945 года предприняли атомные бомбардировки. Разумеется, эти бомбардировки не могли не произвести на Японию деморализующего воздействия. 15 августа 1945 года, после обращения по радио императора Хирохиты, Япония капитулировала. Это официальное объяснение руководства США применение своих атомных бомбардировок. Для непосвящённого человека всё выглядит логично и правильным...

...«Возможность предотвратить гигантскую затяжную бойню, закончить войну, даровать всем мир, залечить раны измученных народов», – так охарактеризовал английский премьер-министр Черчилль необходимость атомных ударов по Японии.

А теперь рассмотрим те моменты, которые США стараются не афишировать. Первый момент – американцы не могли самостоятельно освободить Китай. Почему?

Война в Китае – это сухопутная война, а не морская, поэтому в Китае мощный военно-морской флот американцам особо не мог помочь. Китайские войска американцам тоже не могли помочь – за 14 лет войны китайские войска, в 5-10 раз превосходящие японцев, так и не смогли одержать победу. Летом 1945 года в Квантунской армии насчитывалось 1.200 танков – по американским меркам это очень много, и для успеха над такой армией американцам необходимо было доставить морем как-то свои танки в Китай. Ввиду близости Китая к самой Японии, десантная операция на китайское побережье представлялось исключительно сложной операцией с самыми неприятными потерями.

Помимо трудности переброски войск в Китай США предвидели упорное сопротивление японских войск в Китае – самых элитных японских сухопутных войск. Ранее все победы США над Японией одерживались на маленьких островах, большей частью крошечных. Именно на маленьких территориях за счет блокирования окруженных островов американцы могли в полной мере использовать своё подавляющее материальное преимущество, особенно в кораблях и авиации. Война в Китае оказалась бы совсем другой, в которой превосходство американцев в авианосцах не давало решающего преимущества. Победить японцев на обширной сухопутной территории можно было только при наличии одного неперемного

условия – преимущество в сухопутных войсках, а этого американцы в Китае не могли достичь. Но даже при условии переброски в Китай достаточного числа сухопутных войск война обошлась бы Америке огромных жертв – вполне возможно после крупных потерь в самих США могла подняться бы шумиха с требованием немедленно прекратить эту войну и заключить мир с Японией (это не СССР или Германия, в которых с потерями не считались)...

Таким образом, не имея возможности самостоятельно разгромить японские силы в Китае, а без их разгрома Япония не капитулировала бы, США обратились за помощью к СССР. Именно по этой причине на встрече в Ялте в феврале 1945 года Рузвельт особо оговорил со Сталиным условия вступления Советского Союза в войну против Японии после разгрома гитлеровской Германии (в течение трех месяцев). На этой встрече фактически Рузвельт признал неспособность США самостоятельно, без помощи СССР, победить Японию. Тогда, в Ялте, ещё не были изготовлены атомные бомбы, а потому Рузвельт не мог рассчитывать на их применение.

Таким образом, обращение США за помощью к СССР – это признание невозможности Америки собственными силами победить Квантунскую армию.

Второй очень важный момент в японо-американской войне. Договорившись о вступлении Советского Союза в войну против Японии, США теперь могли быть уверенными в том, что японские войска в Китае потерпят быстрый разгром. Откуда такая уверенность?

Потому что Квантунская армия, хотя по азиатским меркам и считалась самой мощной, по своим военным показателям значительно уступала Советской армии.

*Соотношение численностей Советской и Квантунской армий
в августе 1945 года*

	Квантунская армия	Советская армия
Численность, человек	1.000.000	1.700.000
Танки, штук	1.200	5.200
Самолеты, штук	1.900	5.000
Орудия, штук	6.600	30.000

А ведь следует учитывать, что помимо превосходства в количестве советская боевая техника (танки в первую очередь) значительно превосходили японскую по своим техническим

характеристикам. Если к этому добавить, что японская армия до 1945 года не имела на суше опыта войны с серьезным соперником (китайская армия не в счет), с одной стороны, а, с другой стороны, Советская армия к 1945 году наоборот имела его с избытком, то общее превосходство советских войск над японскими ни у кого не вызывало сомнений (и в самой Японии тоже).

И результаты последующих боев с 18 августа по 4 сентября 1945 года лишь подтверждают сказанное: японская армия, 14 лет господствовавшая в Китае, оказалась полностью разбита за каких-то 18 дней, потеряв убитыми 84.000 человек и 640.000 пленными, в то время как Советская армия потеряла убитыми и пропавшими без вести 12.000 человек.

Таким образом, уже одно вступление Советского Союза в войну против Японии означало, что японские войска в Китае обречены, а разгром же японских сил в Китае неминуемо приводил к капитуляции самой Японии. Такой простой сценарий понимали все воюющие страны.

...В ночь на 9 августа 1945 года Советская армия начала военные действия на Дальнем Востоке. Узнав об этом, премьер-министр Японии Судзуки воскликнул: «Игра окончена!»

Если подытожить, то в США знали, что после вступления в войну СССР Япония капитулирует без всякой высадки американского десанта на саму территорию Японии, и без применения атомных бомбардировок. Таким образом, после вступления СССР против Японии последняя капитулировала бы без применения атомных бомбардировок.

Наконец, последнее. Официально в США оправдывают применение атомных бомбардировок тем, что в случае вступления американских войск на саму японскую территорию, потери американцев составили бы примерно в 1 млн. человек. В действительности, в случае разгрома Квантунской армии Советским Союзом, эти потери оказались бы куда меньшими.

...18 июля 1945 года генерал Маршалл, командовавший американскими войсками на Тихом океане, сообщил президенту Трумэну, что окончательная победа над Японией обойдется США в 46 тысяч человек.

Откуда такие низкие оценки потерь? Дело в том, что поражение страны не надо оценивать с точки зрения того, что война будет продолжаться до тех пор, пока останется в живых хотя бы один японец (а именно так происходило при захвате американцами островов Тихого океана). Поражение страны произойдет в тот момент, когда народ психологически сломается. А для этого вовсе не надо убивать каждого японца – достаточно захватить столицу Японию и важные стратегические объекты, затем взять в плен императора и заставить его публично признать поражение. И на этом всё – война для каждого японца закончится. Таким образом, цифра в 1 млн. погибших американцев – это не оценка реальных потерь, а искусное оправдание американцами применение атомных бомбардировок. Разумеется, донесение генерала Маршалла не подавалась огласке. Исходя из всего сказанного, можно сделать вывод, что необходимости в атомных бомбардировках Японии не было.

Итак, если американцы знали, что после вступления Советского Союза в войну против Японии страна Восходящего солнца обречена на поражение, то тогда с какой целью США применили атомные бомбардировки? Для того чтобы показать всему миру наличие у США новейшего оружия, способного быстро нанести огромные потери своим противникам.

ГЛАВНАЯ ЦЕЛЬ АТОМНЫХ БОМБАРДИРОВОК – ЭТО НЕ КАПИТУЛЯЦИЯ ЯПОНИИ, А УСТРАШЕНИЕ СВОИХ БУДУЩИХ ПРОТИВНИКОВ И ПРЕЖДЕ ВСЕГО СССР.

...16 июля 1945 года, прибыв в Потсдам накануне открытия конференции, Трумэн получил зашифрованную телеграмму: «Операция прошла успешно сегодня утром. Ещё нет полного диагноза, но результаты нас устраивают и превзошли все ожидания». Телеграмма означала, что первые атомные испытания атомной бомбы в пустыне Аламогордо увенчались успехом, и Америка отныне располагает атомным оружием. Это сразу придало уверенности Трумэну, который, по мнению Черчилля, стал другим человеком. Сам Трумэн записал в своем дневнике: «У меня тоже есть заряд динамита, но я сейчас не намерен его взрывать». 24 июля 1945 года Трумэн попытался первый раз прибегнуть к шантажу, упомянув в разговоре со Сталиным, что у США появилось новое оружие необычайной разрушительной силы. Уловка не удалась – Сталин, который к тому времени давно знал об атомном проекте, притворился непонимающим, не показав никаких эмоций и отделавшись дежурной фразой, что рад это слышать.

Трумэн с Черчиллем пришли к убеждению, что Сталин, погруженный в политические и внутригосударственные проблемы, не осознает всей серьезности случившегося. В действительности же Сталин сразу дал задание советским ученым ускорить разработку собственного атомного оружия.

Что дали США атомные бомбардировки? Атомные бомбардировки – это акт устрашения не только своего будущего противника, Советского Союза, но и всего мира в целом. Атомные бомбардировки – это официальная заявка США на мировой диктат за счет шантажа своим новейшим оружием.

...Когда президент США Трумэн узнал, что на Хиросиму сбросили атомную бомбу, он воскликнул: «Это величайшее событие в истории!» Чуть позже американский президент публично для мировой общественности заявил, что на Земле с этого момента ответственность за весь мир несет единственная ядерная держава.

...9 августа 1945 года, на следующий день после вступления СССР в войну против Японии, США сбросили вторую атомную бомбу на Японию.

Тот факт, что вторую атомную бомбардировку США произвели сразу после вступления СССР в войну против Японии, не является случайностью – это еще один из элементов устрашения. В подтверждение того, что целью атомных бомбардировок являлось вовсе не капитуляция Японии, можно привести следующий довод – если бы американцы планировали показать японцам полную безнадежность их дальнейшего сопротивления, то те же самые атомные бомбардировки американцы могли сбросить не на жилые города, а на крупные военные или промышленные объекты (например, военные заводы, расположенные на достаточном расстоянии от жилых построек). Разрушения и последствия для японских вооруженных сил оказались бы колоссальны, а вот количество жертв среди гражданского населения минимальны. Но Америка в атомных бомбардировках преследовала не уничтожение военных сил Японии, а гибель как можно большего числа гражданского населения. И это тоже являлось элементом устрашения.

Журналист Феликс Чуев в своей книге «Сто сорок бесед с Молотовым» так описал, как советское правительство расценило атомные бомбардировки США (книга описана в виде диалога Чуева с Молотовым).

– «1946 год, ООН. Я с пяти лет помню вашу речь, вся страна её знала: «Нельзя забывать, что на атомные бомбы одной стороны могут найтись атомные бомбы и ещё кое-что у другой стороны (Молотов комментирует сам себя: «Вот это правильно!») и тогда окончательный крах расчетов некоторых самодовольных, но недалеких людей станет более чем очевидным».

– Это была моя лично мысль, – говорит Молотов. – Я считал, что тут опасно ничего нет. Я очень тщательно обдумал это дело, а надо было сказать вместе с тем, поскольку на Японию были сброшены бомбы, и эти бомбы были, конечно, не против Японии, а против Советского Союза: вот, вспомните, что у нас есть. У вас нет атомной бомбы, а у нас есть – и вот какие будут последствия, если вы пошевелитесь. Ну нам нужно было взять свой тон, дать какой-то ответ, чтоб наши чувствовали себя более-менее уверенно. Готового текста у меня не было, это я говорю правду. Потом некоторые обращались: «А что это «ещё кое-что»? Там только атомная бомба, а вы сказали: у нас будет атомная бомба и кое-что другое». Сталин мне потом сказал: «Ну, ты силен!» У нас ещё ничего не было, но я был в курсе этого дела.

01.07.1979».

Конечно, американцы помимо геополитических задач параллельно решали и множество других. Например, выявить воздействие атомного оружия на людей. При этом американские политики знали, что жертв должно было оказаться очень много. Ведь чуть ранее, 16 июля 1945 года, США испытали первую атомную бомбу у себя в пустыне в Аламогордо (штат Нью-Мексико) – разрушительные действия атомной бомбы сразу стали известны американскому командованию. Другая задача, которую преследовали американцы – это испытание самих бомб. Ведь одна бомба была урановая («Мальш», сброшенная на Хиросиму), а другая плутониевая («Толстяк», сброшенная на Нагасаки). Можно предположить, что если бы у США имела бы бомба третьего вида (например, водородная мощностью 10.000.000 тонн в тротиловом эквиваленте, которую США впервые испытали в 1952 году), то наверняка бомбардировке подвергся бы и ещё один город Японии. Так что Японии «повезло», что США на тот момент имели бомбы всего лишь двух типов. Согласимся, что предела цинизма у западной цивилизации нет предела. И это касается не только политиков, но и священнослужителей Запада.

...Самолет, который сбросил атомную бомбу на Хиросиму, перед вылетом получил благословение священника Римско-католической церкви...

Вопрос: Имелся хоть какой-то высший смысл в атомных бомбардировках?

С высшей точки зрения атомные бомбардировки при всей своей жестокости многое «дали» человечеству – человечество, что называется, живьем и своими глазами увидело, что в Третьей мировой войне, если она произойдет, победителей не будет. Если и был какой-то высший смысл в этих бомбардировках, то, пожалуй, только в этом.

Эти бомбардировки показали на столетие вперед, что если человечество будет разобщено, если государства не смогут находить компромисс, если будут по-прежнему ставить на первый план свои амбиции, то в новой войне погибнуть могут все без исключения (если не в момент взрыва, то от их последствий: радиация, отравленные фауна и флора, глобальное изменение климата и т.д.). Почему все?

Потому что гонка вооружения, начатая в 50-ые годы (так называемая «холодная война»), привела к тому, что запасы атомного оружия уже в конце 60-ых годов XX века превысили все разумные пределы: имеющиеся запасы позволяли уничтожить жизнь на 50 (пятидесяти) планет таких, как Земля.

Трагедия для человечества заключается в том, что США смогли всему миру дать в корне неправильную оценку этим бомбардировкам. По мнению автора, атомные бомбардировки надо оценивать следующим образом – атомные бомбардировки нельзя применять в принципе не при каких обстоятельствах, им нет и не может быть оправдания.

За любые поступки рано или поздно придется держать ответ, и Америке, применившей атомные бомбардировки, когда в них не было необходимости, за это так или иначе когда-нибудь придется держать ответ...

Вопрос: Насколько опасно применение атомного оружия?

Чтобы показать опасность применения атомного оружия в современное время, достаточно привести совсем немного фактов.

Мощность бомбы, сброшенной на Хиросиму в 1945 году, равнялась 20 килотонн (в тротиловом эквиваленте). Все дома,

ГЛАВА 9 – МИСТИКА ИЛИ ПРОЯВЛЕНИЕ БОЖЕСТВЕННОЙ ВОЛИ?

Вопрос: История – это цепь случайных событий или закономерность?

Для начала рассмотрим несколько фактов. Каждый из этих фактов, который на первый взгляд выглядит случайным, мог в корне изменить ход Второй мировой войны.

1. На Гитлера было совершено более 40 покушений (по другим данным даже 63). После войны математики вычислили вероятность остаться в живых после стольких покушений – это примерно один шанс из 50 триллионов (1/50.000.000.000.000).

2. План нападения Германии на Францию переносился 19 раз. В конечном итоге дата нападения перенеслась с середины ноября 1939 года на май 1940 год.

3. 10 января 1940 года из Мюнстера в Бонн вылетел немецкий офицер связи, имевший при себе полный оперативный план наступления на Западе. Из-за морозной погоды и сильного ветра над Рейном самолет сбился с курса и залетел на территорию Бельгии, где совершил вынужденную посадку. Офицер не успел сжечь важный документ. В результате общее содержание немецкого плана стало известно союзникам.

4. Во время войны во Франции немецкая группировка, прорвавшаяся под Арденнами, могла попасть в окружение, осуществив французы контрудар в южном направлении. С этой целью французский главнокомандующий Гамелен 19 мая 1940 года отдал соответствующий приказ, но именно в этот день его сменили другим командующим Вейганом, который, чтобы выяснить обстановку, отменил все приказы Гамелена. Спустя 2 дня (21 мая) Вейган отдал тот же приказ, но было уже поздно – немцы к этому времени успели укрепить свои позиции, и атака союзников под Аррасом провалилась. В итоге под Дюнкерком попала в окружение 380.000-ая группировка союзных войск.

5. Зимой 1941-1942 годов в России установилась самая холодная зима за последние 50 лет – температура в Московской области в декабре 1941 года при средней температуре минус 6 градусов по Цельсию несколько раз опускалась ниже 20 градусов по Цельсию (6 декабря оказалась ниже минус 25 градусов, а в конце декабря ниже 30

градусов). Жесточайший холод для такого времени года сыграл свою роль, сковав в прямом смысле немецкую военную технику.

6. В начале 1939 года немецкие ученые открыли цепную реакцию деления ядер урана. На тот момент немцы как никто другие оказались ближе всех к появлению атомной бомбы. Разработай немцы первыми ядерное оружие, и ход Второй мировой мог оказаться другим – ведь у нацистской Германии в качестве носителя ядерного заряда уже летом 1944 года имелась прекрасная баллистическая ракета ФАУ-2.

7. Немцы были впереди всех в области реактивного самолетостроения. Первый военный реактивный самолет (Me-262) появился именно у немцев, но лишь летом 1944 года – появившись этот самолет хотя бы годом ранее, и ход войны мог оказаться другим.

8. Англичане и американцы смогли расшифровать секретные немецкие и японские коды, которые во многом определили победу в первую очередь над Японией.

9. В июле 1944 года немецкий полковник Штауфенберг совершил самое известное покушение на Гитлера. Заговорщики буквально рассчитали всё до мелочей: по мнению экспертов шансы выжить у Гитлера не имелось. Но цепь удивительных непредвиденных обстоятельств привела к тому, что Гитлер не только остался жив, но даже не пострадал (не считая небольшого ожога).

10. Ученые всех воюющих стран стремились до окончания войны разработать оружие массового уничтожения – атомную бомбу. Но атомное оружие, к огромному сожалению политиков, появилось лишь на завершающем этапе войны.

Автор этой статьи считает, что все вышеперечисленные события не являлись делом случая, они закономерны. Почему закономерны? Разберем этот очень важный вопрос поэтапно.

1. Если войну каким-либо образом ещё можно отсрочить и даже предотвратить, то разработку атомного оружия остановить нельзя. Открытия, в которых заинтересованы военные, неизбежны, в лучшем случае их можно было затормозить, но никак не остановить. Поэтому условно можно сказать, что конец 40-х годов XX века – это время появления оружия массового уничтожения независимо от того, какие политические события произойдут в мире.

2. Над атомным оружием интенсивно работали американцы, немцы и японцы, и каждый из них был близок к успеху. Появление атомного оружия у любой страны мира сразу ставит эту страну в привилегированное положение. Любая страна, овладевшая атомным

оружием при отсутствии аналогичного оружия у других стран, не удержалась бы от соблазна установить за счет этого оружия свой мировой диктат (угрозами, шантажами, реальным применением).

3. Применение атомного оружия могло привести к необратимым последствиям на Земле. Последствия применения атомного оружия – радиация, выпадение кислотных и радиационных дождей, заражение почвы, рек и морей – могло в конечном итоге уничтожить всё человечество. В середине XX века о таких последствиях ещё не знали, и в этом заключалась главная опасность нового оружия. Появление атомного оружия тогда, когда мир разобщен, когда не выработаны общие мировые правила, когда нет мировой организации, пользующейся авторитетом и способной решать между государствами споры и конфликты, неизбежно привело бы к применению атомного оружия.

4. Для сохранения человечества атомное оружие должно было появиться не раньше того времени, как мир объединится. Но в начале-середине XX века человечество сообща решать общемировые проблемы не умело, личные цели и амбиции оказывались важнее всех прочих.

5. После окончания Первой мировой человечество не желало жить, что называется, в мире и согласии. Стратегические цели политиков ведущих держав по порабощению более слабых стран по-прежнему стояли на первом месте. Следовательно, перед появлением атомной бомбы человечество могло объединиться лишь принудительно, а это возможно было лишь за счет крупной мировой войны. Причём чем беспощаднее, безжалостнее, с большими жертвами и разрушениями окажется война, тем быстрее и без лишних «проволочек» человечество выработает общемировые правила.

6. Нацистская Германия во главе с Гитлером, как ни странно на первый взгляд, спасла человечество. Беспринципность Гитлера, звериная жестокость эсесовцев, убийства мирных людей (включая детей, стариков и женщин), безжалостность войны по отношению к мирным гражданам за счет массированных авиаударов показали всему миру, что дальнейшее усиление оружия поражения без наличия общемировых договоренностей может привести к гибели всего человечества.

7. В условиях появления атомного оружия человечество могла сплотить и объединить лишь новая мировая война, а любое затягивание начала этой новой мировой войны приводило к появлению атомного оружия в тот момент, когда человечество еще не

объединено. Парадоксально, но получается, что все попытки людей, пытающихся предотвратить начало мировой новой войны, должны были жестко пресекаться, пусть даже самым непостижимым образом, то есть в обычном понимании из-за банальной случайности.

Таким образом, если подытожить, то можно заключить, что вся Вторая мировая война так или иначе определялась вокруг появления атомного оружия. Все так называемые случайные события во Второй мировой в действительности не случайны – они предопределены свыше, и были направлены на спасение человечества, но не в обычном понимании (спасения тела и жизни отдельных людей и даже наций), а в спасении в первую очередь правильного мировоззрения и создания общемировых договоренностей. Лишь только в этом случае человечество могло спастись в случае появления нового сверхоружия. Следовательно, все вышеперечисленные события Второй мировой закономерны и не случайны. Если бы хотя бы одно из этих событий не произошло, то это могло так или иначе либо предотвратить начало мировой войны, либо привести к затягиванию войны с соответствующими последствиями в обоих случаях – применением атомного оружия воюющей страной.

Здесь интересно проследить каждое событие по отдельности и выяснить, как оно могло привести либо к предотвращению войны, либо к её затягиванию.

1. Если бы противникам Гитлера удалось бы совершить убийство Гитлера, например, в 1938 или 1939 годах, то вполне возможно это предотвратило бы возникновение Второй мировой войны. В итоге атомная бомба появилась бы в тот момент, когда мир разобщен, а ведущие страны были полны амбиций по уничтожению своих идеологических противников.

2. Если бы Гитлер, главный идеолог нацизма, погиб в июле 1944 года, то у союзников исчезла бы причина для дальнейшей войны с Германией. Наверняка новый немецкий лидер сначала сумел бы договориться с западными союзниками, затем отвел войска из Западной Европы, а после этого все немецкие силы бросил против Советского Союза. Война в этом случае могла затянуться на продолжительное время, антигитлеровская коалиция скорее всего развалилась бы, предотвратив тем самым образование ООН. По этой причине, как ни странно, но после 1943 года Советскому Союзу была не выгодна смерть Гитлера.

... Достоверно известно, что до 1943 года советские спецслужбы планировали несколько покушений на Гитлера. В 1943 году Сталин отменил все покушения на Гитлера. Почему? Потому что в 1943 году стало ясно, что антигитлеровская коалиция одержит победу над Германией, но если Гитлер будет убит, то с учетом неприязни между Западом и СССР очень вероятно, что антигитлеровская коалиция распадётся, США и Англия самостоятельно заключат мир с Германией, и Советскому Союзу придётся в одиночку вести войну с Германией и то, скорее всего, только до освобождения советской территории, не далее. Естественно, Сталина такой поворот событий не устраивал, поэтому он и отдал приказ о прекращении попыток убийств Гитлера.

3. Дата нападения Германии на Францию переносилась из-за плохих метеорологических условий 19 (девятнадцать) раз – с середины ноября 1939 года до весны 1940 года.

... Только в 1939 году дата нападения на Францию переносилась 10 раз. Впервые Гитлер отдал приказ о нападении на Францию 5 ноября 1939 года, указав дату нападения на 12 ноября (Гитлер стремился сыграть на опережение, то есть до прибытия в Европу крупных английских сил и подготовке союзных войск к обороне). Из-за плохих метеорологических условий дата нападения была перенесена сначала на 13 ноября, затем на 16 ноября, затем на 20, 27, 29, потом на 4 декабря, затем на 6, 12, 27 декабря...

Если бы Германия предприняла нападение на Францию в 1939 году, то нападение произошло бы не по плану Манштейна, а согласно плану Шлиффена – через территории Бельгии и Голландии. Союзники, в первую очередь французы, психологически были готовы к такому наступлению, так как именно таким образом произошло нападение Германии в Первой мировой войне. Таким образом, Гитлер мог втянуть Германию в затяжную войну.

В случае затяжной войны на Германию летом 1940 года напал бы СССР (как это изначально планировал Сталин). Нападение СССР привело бы Германию к войне на два фронта. Так как в это время отсутствовал реальный союз между Западом и СССР, то это могло кардинально изменить ход Второй мировой войны. Например, прекращение каких-либо военных действий на Западе и переброски всех немецких войск на Восток с оказанием Западом помощи Германии в войне против «красной заразы». Такой сценарий с учетом

враждебных отношений между Западом и СССР мог привести к самому невероятному затягиванию Второй мировой войне и, главное, никак уже не способствовал бы послевоенному укреплению мира между Западом и СССР.

Поэтому Германия «должна была» быстро победить Францию – только при этом обеспечивался отказ Сталина от планов нападения на Германию в 1940 году (с переносом сроков нападения на следующий год). Быстро победить Францию Германия могла в одном случае – в случае неожиданного наступления, то есть не по плану Шлиффена. Немецкий генерал Манштейн в начале 1940 года предложил свой план нападения – нанести главный удар по Франции через горы Арденны, считавшиеся для танков неприступными. Гитлер первоначально отверг этот план, так как помимо его трудной осуществимости возникала реальная опасность того, что французы отрежут прорвавшуюся под Арденнами немецкую группировку и полностью её уничтожат. Нападение под Арденнами – это был очень большой риск, и последующие события во Франции лишь подтвердили это (19 мая 1940 года Гамелен отдал приказ на уничтожение прорвавшейся группировки, но из-за очередной «случайности», о которой будет сказано ниже, этот приказ французы сами отменили).

Гитлер, несмотря на то, что план Манштейна с одной стороны мог дать быструю победу, долго не решался его применить. Гитлеру помог «случай». 10 января 1940 года немецкий самолет с немецким офицером с важными штабными документами из-за плохой погоды сбился с курса и случайно сел на бельгийский аэродром. Это действительно был случай, а не подстроенная какая-то спецоперация. Немецкий офицер не успел сжечь секретные документы, и в результате план нападения Германии на Францию через территорию Бельгии стал известен союзникам. Ситуация подталкивала Гитлера принять план Манштейна, но даже после этого Гитлер по-прежнему настаивал на прежнем плане нападения, считая план Манштейна чересчур рискованным. Лишь очередные переносы даты нападения из-за метеорологических условий (опять, случайность ли это?) в конце концов подорвали веру в Гитлера в правильность первоначального плана, и он принял-таки план Манштейна.

Главная основа успеха плана Манштейна заключалась в одном непременном условии – пассивности французов. План Манштейна едва не обернулся для Германии полной катастрофой. Первоначально у немцев всё шло по плану: для отвлечения главных сил союзников немцы нанесли отвлекающий удар по Бельгии, вынудив тем самым

перебазироваться основной группировке союзных войск из Франции в Бельгию. Затем немцы осуществили стремительный прорыв под Арденнами. Несмотря на успех ситуация для немцев в первое время оставалась критической. Дело в том, что пока немцы ещё не успели закрепить свои позиции на французской территории, союзникам достаточно было ударить своей северной группировкой в южном направлении, и прорвавшаяся немецкая группировка под Арденнами попадала в окружение. Гамелен, главнокомандующий союзными войсками, ясно увидел это и рано утром 19 мая 1940 года отдал соответствующий приказ. Фактически приказ Гамелена означал полный крах плана Манштейна, но произошло «чудо» – именно в этот день французское правительство сместило Гамелена с поста главнокомандующего союзными войсками и назначило на эту должность Максима Вейгана. Вейган, чтобы не совершить ошибок, предпочел сначала выяснить обстановку, а уже затем отдавать приказы. Поэтому Вейган, вступив в должность, отменил все приказы прежнего командующего. Когда же Вейган выяснил обстановку, 21 мая он отдал тот же приказ, что и Гамелен, но было уже поздно – немцы успели закрепиться на новых позициях, и атака французов из Бельгии в южном направлении под Аррасом закончилась неудачей. В итоге в окружение попали не немцы, а сами союзники – общее число окруженных под Дюнкерком составило примерно 380.000 человек (французов, англичан и бельгийцев).

На первый взгляд приостановку французского наступления можно объяснить наложением неудачного стечения обстоятельств и обычной человеческой ошибкой французского командования. В действительности же, смещение Гамелена и назначение Вейгана отнюдь не являлось случайностью – детальное исследование тех событий указывает на то, что в данном случае во Франции произошло предательство ряда французских политиков, в число которых входил и сам Вейган.

4. Если бы не началась холодная зима 1941-1942 годов, то вполне вероятно немцы могли взять Москву со всеми для себя выгодами. Например, после падения Москвы против СССР могли начать боевые действия не только Япония, но и Турция.

...«Уже 12 октября ударили настоящие морозы. Но не было никаких намеков, что мы получим зимнее обмундирование», – писал немецкий генерал Блюментрит.

Если говорить о погоде, то есть ещё один момент, который удивительным образом помог Советскому Союзу в войне против нацистской Германии. Речь идет о военном параде в Москве на Красной площади 7 ноября 1941 года.

...В середине октября 1941 года Москва стала прифронтовым городом (из-за близости фронта Сталин 15 октября издал даже указ о переезде советского правительства из Москвы в Куйбышев, но – честь и хвала ему за это! – всё же остался в столице). Перед ноябрьским праздником Сталину надо было решить, проводить ежегодный парад Красной Армии в Москве или нет. Проведение парада, несмотря на военное положение в Москве, продемонстрировало бы стране уверенность советского правительства в победе над Германией; отказ же от парада мог быть расценен соответственно по-другому. И здесь, несмотря на решимость Сталина провести парад, в действительности очень многое зависело от погоды. И погода не подвела – 7 ноября в Москве установилась сильная облачность, и поэтому можно было не опасаться налета немецких самолетов. В итоге парад прошел в обычном режиме, за исключением того, что в параде участвовали не специально натренированные подразделения, а обычные части, которые сразу с парада отправлялись прямоиком на фронт. Сталин во время парада зачитал речь, в которой выразил твердую уверенность в том, что Германия будет разгромлена, впервые прибегнув к национальной риторике, призвав советских людей брать пример с их великих предков – Александра Невского, Дмитрия Донского и Александра Суворова. Речь Сталина оказалась для народов СССР настолько важна, что специально для записи Сталин повторил её на другой день снова, так как реальная запись оказалось испорченной. Позднее речь Сталина, сказанная им на параде 7 ноября, зачитывалась и прослушивалась на всех фронтах и в том числе в партизанских отрядах. Парад от 7 ноября воодушевил не только советский народ, но и другие страны мира, так как он показал, что Советский Союз не сломался духом, готов сражаться и верит в свою победу над Германией.

5. Если бы атомное оружие появилось у Гитлера в 1944 году, это сказалось бы самым катастрофическим образом для всех стран антигитлеровской коалиции. Гитлер не обладал человеческим состраданием к своим противникам, поэтому, имея баллистическую ракету ФАУ-2 и атомную бомбу, можно быть уверенным, что атомным ударам подверглись бы как Советский Союз и Англия, так и США (для этого атомные бомбы могли быть переданы Японии).

Судьба человечества при таком повороте событий могла сложиться самым катастрофическим образом. После войны выяснилось, что немецкие ученые в области создания ядерного взрыва после американцев как никто другие были ближе к ее созданию. Предполагают, что в марте 1945 года немцам удалось даже осуществить мини-ядерный взрыв.

6. Немецкие авиаконструкторы шли впереди всех в области реактивного самолетостроения. Несмотря на все старания авиаконструкторов первый военный реактивный самолет Me-262 появился лишь летом 1944 года. Все послевоенные эксперты сходятся в одном – появившись этот самолет хотя бы на полгода-год раньше, и ход войны оказался бы другим. Дело в том, этот самолет мог свести на нет преимущество Запада в авиации, а без этого преимущества союзники не могли открыть и Второй фронт. Задержка в появлении Me-262 с точки зрения науки случайность, а с точки зрения хода Второй мировой войны – залог её скорейшего окончания.

7. Расшифровка немецких и японских кодов – это тоже удача, а точнее УДАЧА. Без этих расшифровок война, безусловно, затянулась бы. В частности, американцы потерпели бы поражение в битве у острова Мидуэй (победу в этой решающей битве лета 1942 года американцы одержали прежде всего за счёт расшифровок японских военных кодов), им не удалось бы ликвидировать самого опасного японского военного стратега Ямамото, а немцы в свою очередь значительно больше бы потопили английских кораблей. Сложение целой цепочки обстоятельств, в результате которых антигитлеровской коалиции стали известны немецкие и японские коды, с человеческой точки зрения есть случайность, а с высшей нет.

ГЛАВА 10 – ВЫСШИЙ СМЫСЛ ВОЙНЫ

Вопрос: В чем высшая справедливость провозглашения атеизма в России?

Россия удивительная страна во всех отношениях. Удивительная хотя бы потому, что в ней впервые в мире официально была отвергнута религия в какой-либо форме, во-первых, и, во-вторых, последовательно проводились меры по уничтожению религии как таковой. Была ли высшая справедливость во всём происходящем? Попробуем разобраться.

Когда Ленин реквизировал имущество Церкви, её сумма превысила бюджет царской России в 100 (сто) раз. Организация, которая должна была по сути своей являться противовесом светской власти, оказывать всемерную поддержку простому народу, на деле занималась тем же, что и светская власть и даже гораздо в больших масштабах: обогащением. Не удивительно, что любой человек, который видел и тем более открыто обличал алчность церковных сановников, немедленно осуждался Церковью, отлучался и, если «требовалось», даже официально проклинался (анафема). И самый лучший пример сказанному – история с русским писателем Львом Николаевичем Толстым.

Разгром большевиками Русской Православной Церкви, как ни странно, был определен свыше. Этот разгром позволил уничтожить тех священников, для которых личная нажива стала важнее веры, тех, кто фактически наживал себе богатства на вере простого народа, для которых внешняя атрибутика (ритуалы и обряды) стали важнее самой сути веры. Казалось бы, произошла катастрофа – ведь вместо веры в страну пришел официальный атеизм, но как здесь не вспомнить слова одного еврейского мудреца: «Вера очищается атеизмом».

Атеизм, который провозгласили большевики, очистил Церковь в первую очередь от всех «нахлебников» и «коммерсантов» - они либо были расстреляны, либо бежали из страны. В эпоху атеизма выжили те священники, для которых вера в Бога являлись далеко не пустыми словами, для которых вера в Бога значила больше, чем личные богатства и даже собственная жизнь. Именно те священники, которые смогли выжить к 22 июня 1941 года, спасли Русскую Православную Церковь не сколько от уничтожения большевиками, сколько от

духовного вырождения, которое начало происходить с Церковью еще во времена царской России. И опять, как ни странно, ход событий определен свыше – лишь нападение Германии на СССР помогло священникам спасти Русскую Православную Церковь от исчезновения.

...Из насчитывавшихся в 1914 году 64 правящих архиереев и 66.140 приходского духовенства к 1941 году осуществляли церковную службу всего 4 архиерея и не более 500 священнослужителей. К этому времени для русского Православия сложилась критическая ситуация – возникла реальная опасность исчезновения Церкви, так как по церковным правилам если в живых останется меньше трех архиереев, то нельзя будет посвящать новых, и многовековая цепь преемственности епископства на Руси прервется. Согласно плану сталинского руководства, к концу 1942 года в стране должны были исчезнуть любые формы организованной религиозной жизни...

Разгром Красной Армии в первые месяцы войны поставил страну на край гибели, и Сталин понял, что прежние большевистские лозунги уже не смогут страну спасти. Сталину пришлось, вынужденно в первую очередь, обратиться к историческим ценностям страны: патриотизму народа и, что не менее важно, к официальному разрешению Русской Православной Церкви. Лишь благодаря этому (вере и патриотизму) страна самым непостижимым образом спаслась от гибели, так как по всем военным параметрам довоенный атеистический СССР должен был быть разгромлен нацистской Германией...

Вопрос: Если бы не было Гитлера, Чемберлена и Сталина, то не было бы и Второй мировой войны?

Это типичное заблуждение, когда историю пытаются объяснить путем поиска виноватых. Попытка персонифицировать историю – это непонимание истинных причин начала любой войны.

Возьмем, к примеру, главного зачинщика Второй мировой войны – Гитлера. Докажем, что в развязывании Второй мировой войны он по большому счету НЕ ВИНОВАТ.

Как человек, предчувствуя, чем может закончиться его стремление к власти, Гитлер, разумеется, мог уйти из политики. Но в

таком случае на его месте появился бы другой человек с примерно такими же лозунгами. Почему?

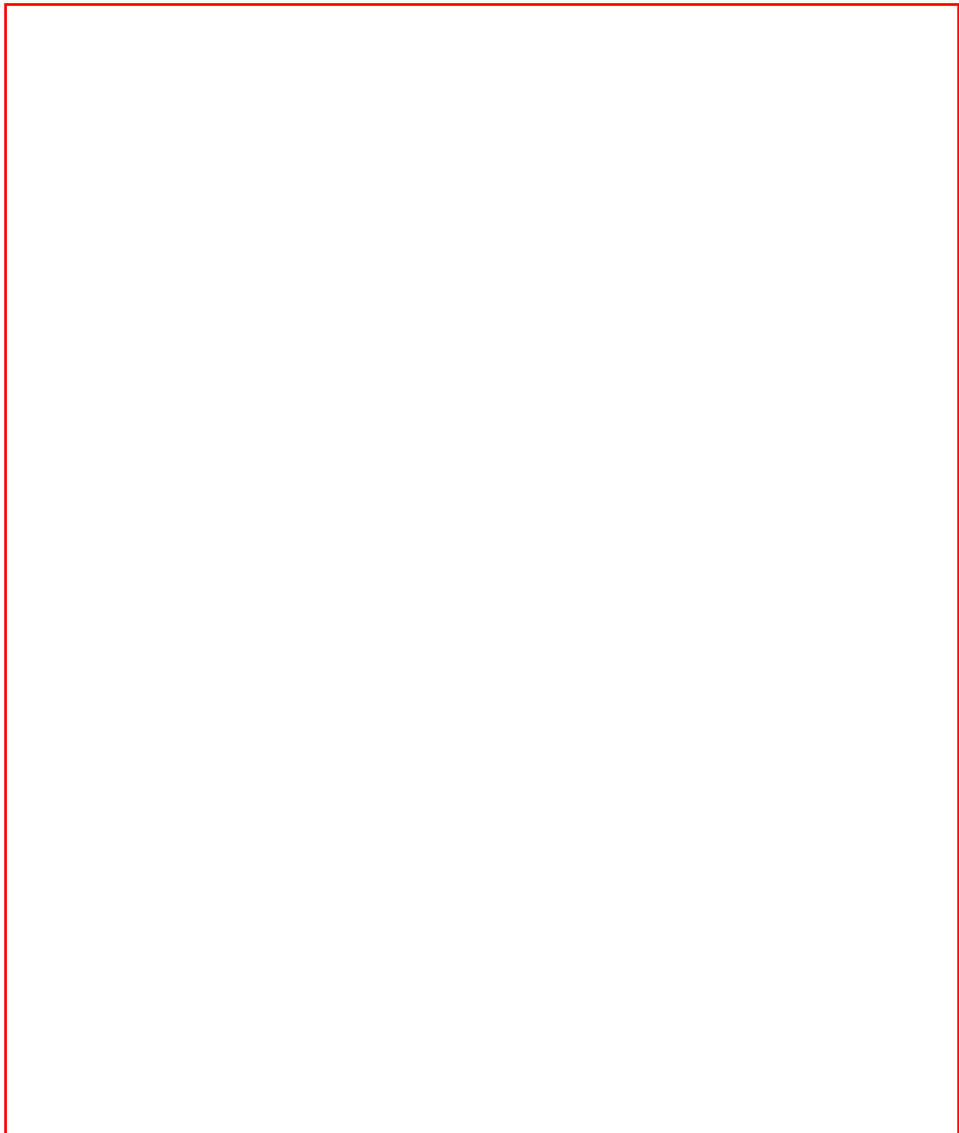
Потому что в 20-ых годах народ Германии оказался в крайне униженном положении, на него и только на него страны Антанты возложили ответственность за развязывание Первой мировой войны (статья 231 Версальского договора). В 20-ых годах немецкий народ ждал лидера, который придет к власти и скажет немцам, что они ничуть не хуже других, что все их проблемы из-за козней определенной группы людей из-за границы. Если народ Германии требовал такого лидера, то как может Гитлер быть виноватым в развязывании Второй мировой войны? Гитлер лишь подхватил те идеи, которые будоражили умы немцев в 20-30-е годы. Не будь Гитлера, появился бы другой подобный ему немецкий лидер. Разумеется, в развязывании войны Гитлер проявил и личную волю, поэтому он ответственен за многие преступления, но в главном всё-таки он вторичен – первичны условия, которые создали благоприятные возможности для прихода к власти людей, подобных Гитлеру. Это как в школьном классе – если среди ребят нет дружбы и взаимопонимания, то рано или поздно появится грубый лидер, который сначала сколотит вокруг себя единомышленников, а затем будет давить всех остальных. Если нет дружбы в классе – появление наглого и самоуверенного хулигана становится лишь вопросом времени.

Раз Гитлер в сути своей не виноват, то тогда следует предположить, что в развязывании Второй мировой войны виноват немецкий народ. Но позвольте – любой другой народ, оказавшийся на месте немцев, непременно захотел бы восстановить уважение к себе прежде всего в своих собственных глазах. Таким образом, немецкий народ получается тоже не при чем.

Тогда получается, виноваты те, кто составили Версальский договор. Но будь на месте людей, составившие Версальский договор, другие, они тоже наверняка составили бы подобный договор (если не ещё более жесткий), потому что... И так можно уйти к истокам зарождения человечества, а затем и к истокам зарождения жизни на Земле, а затем и к истокам зарождения Вселенной...

Автор убедился, что всё произошедшее – это ЗАКОНОМЕРНЫЙ ХОД развития человечества, а раз так, то ВИНОВАТЫХ НЕТ, но при этом есть личная ответственность за свои поступки. У каждого человека есть личная воля, поэтому каждый человек может влиять на свою жизнь и в определенной степени даже на ход развития

человечества, но лишь в определенной степени. Хотя, если здраво взвесить, люди, составившие Версальский договор, ответственны за новую мировую войну даже больше, чем Гитлер. Дальнейшие рассуждения выходят за рамки этой статьи, поэтому автор на этом останавливается.



5. Николай Стариков, «Сталин. Вспоминаем вместе»

На редкость замечательная книга со многих сторон. Стариков блестяще доказывает моменты того, как Запад в лице Англии и США делал всё возможное, чтобы уничтожить сначала царскую Россию, а затем Советский Союз. Разберем главные достоинства.

1. Октябрьская революция была во многом развязана Западом, Англией в первую очередь. До Октябрьской революции большевики получали деньги именно из Англии (нелегальным путем, разумеется).

Не случайно до 1917 года съезды большевиков чаще всего проходили в Лондоне. И хотя деньги на саму революцию большевики получили уже от немцев, Англия со своей стороны предприняла шаги, чтобы Керенский, возглавлявший Временное правительство, обеспечил успех революции. Лично для Керенского никакой неожиданности в революции не было – он в отличие от других членов Временного правительства ждал её начала и со своей стороны заранее провел такие мероприятия, чтобы революция большевиков состоялась.

2. Вторая мировая война во многом развязана Западом с целью уничтожения Советского Союза и установления реального мирового господства Запада (Англии и США). Это вполне логично и понятно: после Первой мировой войны, когда английский фунт стерлинг и американский доллар стали мировыми валютами, Запад начал управлять всеми странами мира. Лишь одна страна осталась финансово независимой – Советский Союз. Стариков вполне логично доказывает, как Запад помог Гитлеру придти к власти, помог Гитлеру возродить Германию и захватить новые территории. Это негласная договоренность Гитлера и Запада продолжалась как до 22 июня 1941 года, так и после (санкционированный лично Гитлером полёт своего заместителя Рудольфа Гесса 10 мая 1941 года из Германии в Англию является лучшим тому свидетельством – в этом Стариков прав).

3. Стариков весьма хорошо показал всю фальшивость так называемой политики «умиротворения», которой придерживался Запад по отношению к Гитлеру. Официально эту политику Запад проводил с целью недопущения новой войны в Европе, а потому якобы Запад был вынужден умиротворять Гитлера путем территориальных уступок. Но истинная цель такой политики – укрепить Германию, сделать её сильной, чтобы затем Германия, окрепнув, напала на СССР. В этом вопросе Стариков безупречен и последователен.

4. Хорошо показано, что военное сотрудничество между Германией и СССР в 1926-1933 года проводилось Советским Союзом вовсе не для того, чтобы возродить Германию (как это любят преподносить многие антисталинисты, Резун-Суворов, например), а чтобы укрепить собственную Красную Армию, путем приобретения от немцев прежде всего их военного опыта. Например, за всё время совместной германо-советской школы в Липецке было подготовлено и обучено около 100 немецких легчиков-истребителей и 100 легчиков-наблюдателей. В то же время в 1932 году в нелегальных военных авиашколах в Брауншвейге и Рехлине было подготовлено около 2.000

легчиков будущего Люфтваффе. Цифры, что называется, говорят сами за себя.

5. Хорошо раскрыта истинная цель Запада во Второй мировой войне – это вовсе не самый быстрый разгром нацистской Германии, а максимальное истощение Германии и Советского Союза, чтобы затем, когда обе страны достаточно ослабнут, диктовать свои условия обеим странам. Именно по этой причине произошло задержка открытия Второго фронта, а в качестве оправдания, что Второй фронт невозможно было открыть, к примеру, в 1942 году англичане за счет канадцев провели высадку на Дьепп, изначально обреченную на гибель. Стариков раскрыл истинную причину разгрома конвоя PQ-17 – это найти оправдание, чтобы приостановить поставку товаров по ленд-лизу, то есть фактически это уже являлось помощью Германии.

Давая блестящую оценку влияния Запада на Россию, Стариков допускает типичную ошибку человека-идеалиста. Стариков исходит из того, что раз Запад – это абсолютное и однозначное «зло» для России, то поэтому любой человек, который идет против Запада, автоматически является абсолютным «добром» для России, святым, если можно так назвать. А так как Сталин действительно действовал вопреки планам Запада, то для Старикова он стал человеком, который не подлежит осуждению. По этой схеме всю историю советской России Стариков рассматривает под углом, когда Сталин в любой ситуации выступает в качестве доброго спасителя страны, а все его противники как злостные враги (троцкисты, тайные агенты Запада и т.д.). Удивительно, как Стариков наотрез не желает видеть моментов, дискредитирующих Сталина и всю его советскую систему. Приведем ряд примеров.

1. В качестве человека, которому Стариков безоговорочно доверяет, является Вячеслав Молотов. В своё время Молотов дал интервью Феликсу Чуеву, которое позже вышло книгой «Сто сорок бесед с Молотовым». В своей книге Стариков постоянно цитирует эту книгу, в котором Сталин выступает исключительно в качестве мудрого руководителя. Но почему Стариков не задался вопросом, насколько можно доверять Молотову? Стариков привел множество цитат Молотова, но при этом не привел той, в которой Молотов откровенно врет. Если человек идет на сознательную ложь в одном факте, то как ему можно верить в других? Так, в одном из интервью Феликс Чуев спросил Вячеслава Молотова о Секретном протоколе к пакту Риббентропа-Молотова. Этот протокол Молотов не мог не знать

и тем более забыть его (он сам его подписывал), но признавать свою причастность к этой «темной» стороне сталинской эпохи Молотов не желал.

– На Западе упорно пишут о том, что в 1939 году вместе с договором было подписано секретное соглашение...

– Никакого.

– Не было?

– Не было. Нет, абсурдно.

– Сейчас уже, наверно, можно об этом говорить.

– Конечно, тут нет никаких секретов. По-моему, нарочно распускают слухи, чтобы как-нибудь, так сказать, подмочить. Нет, нет, по-моему, тут всё-таки очень чисто и ничего похожего на такое соглашение не могло быть. Я-то стоял к этому очень близко, фактически занимался этим делом, могу твердо сказать, что это, безусловно, выдумка.

29.04.1983.

Спрашиваю у Молотова не в первый раз:

– Что за секретный протокол был подписан во время переговоров с Риббентропом в 1939 году?

– Не помню.

...09.03.1986.

Удивляет, почему Стариков не исследует отношения Сталина и Молотова со всех «углов» и «сторон». По мысли Старикова Молотов являлся чуть ли не самым лучшим помощником Сталина, его доверенным другом (а иначе зачем столько цитировать Молотова, захваливающего Сталина). Но Стариков при этом не пытается объяснить, как же тогда Сталин сначала в 1948 году арестовал и отправил в ссылку жену своего самого преданного помощника (Полину Жемчужину), а затем в октябре 1952 года на XIX съезде партии обвинил его в капитулянтстве перед буржуазной идеологией, в ослаблении партии и, главное, в пособничестве сионизму, то есть международному еврейству? Стариков, судя по всему, не может объяснить такое поведение Сталина, потому что оно не укладывается в его рамки того, что у Сталина есть враги («троцкисты») и верные друзья. Ведь обвинение Сталина на XIX съезде против своих ближайших соратников Молотова, Микояна, Ворошилова (бывший нарком обороны был назван не иначе как «английский шпион») означает, что у Сталина оказывается за всё время его работы не

оказалось преданных помощников – сплошь одни «троцкисты» и шпионы Запада. Но ведь такого быть не может, чтобы Сталин в одиночку, имея вокруг себя одних «троцкистов» и зарубежных агентов, финансируемых к тому же из Запада, смог организовать Октябрьскую революцию, возродить СССР, да и ещё и победить Германию вопреки планам Запада.

2. Стариков подчеркивает заслугу Сталина в восстановлении Православия, в открытии новых церквей, восстановления поста патриарха. Но при этом не сделан детальный анализ того, что происходило с Церковью до 1941 года, какие планы строил Сталин по отношению к Церкви до войны. Самый яркий пример тому, что Сталин вовсе не был заинтересован в возрождении Русской Православную Церкви – это взрыв храм Христа Спасителя, самого главного храма в стране. Сохранилось письмо Куйбышева, который возражал взрыву храма, и ответ Сталина, который настаивал на взрыве. Обратим внимание, что храм был взорван не во времена Троцкого, Каменева и Зиновьева, а тогда, когда власть Сталина в Политбюро, а, значит и в самой стране, установилась абсолютной.

...В 1931 году Сталин решил взорвать главный храм страны – храм Христа Спасителя в Москве. Против взрыва этого храма начал активно выступать Валериан Куйбышев. Сохранилось письмо Куйбышева Сталину, в котором он объяснял, что не следует взрывать храм, что это величайший храм на Руси, он имеет не только религиозное значение, но и большое историческое и художественное значение. Сталин на письме Куйбышева собственноручно написал такую резолюцию: «Товарищ Куйбышев! Вы недопонимаете политического значения этого мероприятия. Настаиваю на том, чтобы храм Христа Спасителя был снесен. И.Сталин». 5 декабря 1931 года храм был взорван.

Стариков не раскрыл предвоенные планы Сталина по отношению к Церкви. А эти планы предусматривали ни много ни мало, а полное уничтожение Русской Православной Церкви.

...К 1941 году из насчитывавшихся в 1914 году 64 правящих архиереев и 66.140 приходского духовенства осуществляли церковную службу всего 4 архиерея и не более 500 священнослужителей. К этому времени для русского Православия сложилась критическая ситуация – возникла реальная опасность исчезновения Церкви, так как по церковным правилам если в живых останется меньше трех архиереев,

то нельзя будет посвящать новых, и многовековая цепь преемственности епископства на Руси прервется. Согласно плану сталинского руководства, к концу 1942 года в стране должны были исчезнуть любые формы организованной религиозной жизни...

И, разумеется, Стариков ничего не рассказал о действиях Сталина по отношению к Церкви после войны. Таким образом, объективный анализ, судя по всему, не входил в планы Старикова.

...В середине 1948 года Сталин потерял интерес к Церкви, и политическая игра советской власти с Церковью резко прекратилась – уже в сентябре 1948 года выходит постановление ЦК о мерах по усилению антирелигиозной пропаганды. Тираж атеистической литературы с 19 млн. в 1948 году увеличился на следующий год до 30 млн. Вновь начались аресты священнослужителей. Начиная с 1949 года и до смерти Сталина количество храмов ежегодно стало уменьшаться на 100-150 приходов...

3. В качестве главного достоверного источника биографии Сталина Стариков не нашел ничего лучшего, как обратиться к мемуарам самого Сталина. Но если предположить, что человек вор и фальсификатор, то как по его мемуарам это можно выявить? Для Старикова же мемуары обвиняемого являются самым лучшим доказательством невиновности. Это то же самое, если спросить пойманного преступника, совершал ли он преступление? Если преступник уверен, что смог скрыть следы преступлений, то нет и надежды, что в своих мемуарах он добровольно в них признается. Стариков же наивно считает, что если у Сталина имелись преступления, то в своих мемуарах Сталин в них непременно признался бы и максимально правдиво рассказал бы о них. Любому здравомыслящему человеку понятно, что таким мемуарам верить нельзя. Поэтому удивляет, почему этого не понимает сам Стариков.

4. Указывая на взаимоотношения Сталина и Ленина, Стариков приводит только такие моменты, которые показывают Сталина с положительной стороны. Это типичный подход тех, кто хочет видеть в истории только то, что укладывается в его рамки. Любые другие факты Стариков предпочитает не упоминать (например, когда Ленин предлагал снять Сталина с должности генсека партии).

5. Стариков «доказывает», что Тухачевский являлся ни кем иным, как инициатором будущего поражения Советского Союза в войне против Германии. При этом в качестве доказательства виновности

Стариков приводит так называемый «План поражения», который Тухачевский написал, сидя в сталинской тюрьме. Почему-то Стариков не задается вопросом, а не написал ли этот «План» сам Сталин, под которым Тухачевскому по разным причинам пришлось подписаться? Стариков подчеркивает, что ведущую роль в раскрытии заговора Тухачевского и его сподвижников (Якир, Уборевич и т.д.) сыграло НКВД, руководил которым тогда Ягода. Любопытно, что чуть позже Стариков клеймит Ягоду и всё руководство НКВД, которые были названы не иначе как «троцкистами». Но как такое может быть, чтобы одни враги Сталина (и одновременно пособники Запада) уничтожали других врагов Сталина (тоже пособников Запада)?

Если заговорщиков против Сталина было так много (в НКВД, в армии, в высших эшелонах партии, в промышленности и т.д.), то почему они не объединились и не свергли Сталина, а вместо этого спокойно «смотрели» на то, как одни «троцкисты» уничтожают других «троцкистов», которые в свою очередь позже будут уничтожены другими «троцкистами» (в качестве подобного примера: в январе 1925 года «троцкисты» Каменев и Зиновьев при попустительстве «троцкистов» Бухарина, Рыкова и Томского добились снятия самого Троцкого с поста наркома военных дел; в октябре 1926 года «троцкисты» Бухарин, Рыков и Томский добились исключения из политбюро «троцкистов» Каменева и Зиновьева; чуть позже будут исключены из состава Политбюро Бухарин, Рыков и Томский; ещё чуть позже все перечисленные здесь «троцкисты» будут расстреляны, а сам Троцкий убит ледорубом в голову). Если все «троцкисты» по словам Старикова постоянно финансировались и руководились Западом, то неужели они не могли объединиться?

По словам Старикова Ежов, сменивший Ягоду на посту наркома НКВД поступил правильно, уничтожив Ягоду и всех его людей, так как Ягода и его люди являлись врагами Сталина. А ещё чуть позже Берия, сменивший Ежова, тоже поступил правильно, уничтожив Ежова и всех его людей, потому что Ежов и его люди тоже являлись врагами Сталина. Получается, что вокруг Сталина постоянно одни враги, причём они с удивительным упорством уничтожают друг друга? Но если врагов так много, да к тому же все они троцкисты и получали финансовую поддержку из Запада, то как они сразу после смерти Ленина не поставили Троцкого во главе страны? Несостыковок много, о которых Стариков предпочитает не упоминать. Не задается Стариков, разумеется, вопросом и о том, а зачем людей расстреливать, неужели их нельзя было отправить в

ссылку? А зачем расстреливать их жен, родственников, друзей и просто знакомых? Ежова, по словам Старикова, расстреляли за пьянство. А почему его нельзя было просто уволить, если он не «троцкист»? А почему его не расстреляли сразу, а вместо этого перевели с должности наркома НКВД на наркома связи и только затем расстреляли? Подобных вопросов множество, на которые Стариков не желает обращать внимание.

6. Стариков «помешался» на Западе – любой, кто являлся противником Запада, автоматически является в глазах Старикова тайным агентом западных спецслужб или мирового банкирского закулисья. Если человек сбежал из СССР, то это однозначно тайный агент Запада (как, например, бывший секретарь Сталина Бажанов или генерал НКВД Орлов). Вот только почему-то Стариков не задается вопросом, а имелся ли у этих людей во время «чистки» 1937 года хоть какой-то выбор – ведь все, кто остался в СССР, были уничтожены Ежовым и его людьми, причём были уничтожены не только они сами (именно уничтожены физически, а не посажены в тюрьму), но и их жены, родственники, друзья и даже ближайšie знакомые. Сталин в 1937 году уничтожил даже бывшего главу своей охраны Паукера. Раз Сталин уничтожил, то Паукер тоже получается «троцкист», но если начальник охраны троцкист, то неужели этот человек за несколько лет обеспечения безопасности не нашел момента, чтобы убить Сталина?

Согласимся, одно дело, когда бежит из СССР Резун-Суворов в 70-е годы (это человек, судя по всему, сейчас на английские деньги старательно пытается очернить Россию и всё, что с ней связано), и совсем другое дело в случае Бажанова или Орлова – эти люди, будучи приближенными к власти и потому зная многие секреты этой власти, убегая из СССР, элементарно спасали свои жизни и жизни своих близких – иного выбора остаться в живых у них просто не было. Но Старикова это мало волнует – раз сбежал, то однозначно уже английский шпион. Вот начальник Орлова Слуцкой не сбежал, и он не шпион, но только почему же он тогда был чуть позже отравлен?

Интересно, что в другой своей книге «Кто финансирует развал России?» даже в выступлении «декабристов» 14 декабря 1825 года Стариков увидел умелую руку Англии. Мол, уже в то время декабристы осуществили свое восстание за счет поддержки Англии. Получается, что любое выступление против государственной власти Стариков рассматривает исключительно под углом борьбы Запада с Россией. Если так рассуждать, то можно придти к выводу, что и выступления Емельяна Пугачева в 1773-1775 гг. и Степана Разина в

1670-1671 гг. тоже были проведены под руководством Англии. Но это абсурд.

Согласимся, что успешно осуществить Октябрьскую революцию большевикам помогли англичане (не зря каждый второй съезд РСДРП проводился не в Париже или Берлине, а в Лондоне), но главная причина успеха такой революции заключалась вовсе не в помощи Англии, а в ущербности и «гнилости» (по Ленину) самого государственного строя России. Если в начале XX века рабочие на фабриках работали по 11-12 часов в сутки и по 6 дней в неделю, не имели право на страховку при получении увечий, право на пенсию и в большинстве своем жили на нарах, то любой уважающий себя гражданин рано или поздно пойдет против такого порядка. И даже ценою жизни. И это есть главная причина успеха большевиков – «гнилость» царского режима. Можно предположить, что родился Стариков в семье простого рабочего, то, будучи человеком незаурядным и уважающим себя, он первым бы взялся за оружие против такой несправедливости, и никакие уговоры стороннего человека, что нельзя идти на баррикады, потому это будет только на пользу какой-то далекой Англии, его, разумеется, не остановили бы. Большевики, придя к власти, одним из первых своих постановлений установили 8-и часовой рабочий день на всех фабриках и заводах страны. Неужели царское правительство не могло принять такое постановление ранее?

О безжалостности русского правительства к простому народу можно судить хотя бы по тому, как отнесся царь Николай II, официально славившийся своей любовью к простому народу, к демонстрации безоружных рабочих 9 января 1905 года (по старому стилю). Даже если и предположить, что среди демонстрантов имелись провокаторы, а сама демонстрация являлась лишь ширмой более крупной политической игры, но факт остается фактом: демонстранты шли к Зимнему дворцу безоружными, в их числе находились женщины, старики и дети. Тем не менее, русский царь отдал приказ солдатам: «Холостыми не стрелять, патронов не жалеть»...

А ведь, заметим, о «гнилости» государственного строя России говорили не только большевики, но выдающиеся русские писатели и поэты на протяжении всего XIX века, такие как М.Ю.Лермонтов, Л.Н.Толстой, А.П.Чехов и многие другие. У Лермонтова сохранились стихи, запрещенные при царе цензурой, которые как нельзя точно характеризуют «гнилость» государственного строя России:

Прощай, немытая Россия,
Страна рабов, страна господ.
И вы, мундиры голубые,
И ты, им преданный народ.

Стоит ли удивляться тому, что русский царь Николай I, узнав о смерти поэта, огрызнулся: «Собаке – собачья смерть». И это сказано про поэта, который написал «Бородино». Критику то, получается, никто не любит. И его тезка Николай II, судя по всему, тоже не любил. Но если при первом Николае народ еще терпел свое абсолютное бесправие перед властями, то при втором уже не мог. Ни это ли есть главная причина всех потрясений России?

Так что, указывая на роль Англии в успехе Октябрьской революции, надо уметь понимать в первую очередь самую главную причину тех трагических событий. Здесь уместно Старикову процитировать Библию: «Что ты смотришь на сучок в глазе брата твоего, а бревно в твоём глазе не чувствуешь?» Легко найти виновника в бедах России на стороне и куда тяжелее увидеть проблемы в самой России. И трагическая участь русского царя произошла в точном соответствии старинной русской пословицы «Время разбрасывать камни, время собирать камни»: те самые патроны, которыми по приказу Николая II в январе 1905 года расстреливали безоружную демонстрацию, в числе которых были женщины, старики и дети, вернулись к нему и его семье 17 июля 1918 года...

7. Стариков наивно допускает, что Гитлер, имея тайную поддержку Запада (что соответствует действительности), был готов напасть на СССР в 1939 году. Это настолько слабый довод, который показывает полную неосведомленность Старикова о соотношения военных сил Германии и СССР в 1939 году, во-первых, и, во-вторых, непонимания политической ситуации того же года. Гитлер при всём своем желании даже при полной поддержке Запада не мог напасть на СССР – ни в начале, ни в конце 1939 года. Для такого нападения у Гитлера ещё не было ни армии, ни необходимых ресурсов. Стоит ли удивляться, что Стариков и все без исключения просталинские историки, пытающиеся оправдать Сталина в развязывании Второй мировой войны, пытаются оправдать подписание пакта Риббентропа-Молотова одним и тем же «аргументом» – якобы не подпиши этот пакт Сталин, то Гитлер непременно напал бы на СССР уже в 1939 году.

8. Стариков, как и большинство «сталинистов», оправдывает сталинские захваты 1939-1940 годов (Западная Белоруссия и Западная Украина, Финляндия, прибалтийские государства, Бессарабия). Оправдывает типичным приемом – Сталин пытался вернуть ранее потерянные территории царской России. Не удивительно, что Стариков уверен в том, что в ноябре 1939 года Финляндия напала на СССР, и это при этом, что численность этой скандинавской страны (около 3 млн. человек, включая женщин, детей и стариков) была меньше численности всей Красной Армии.

Так же, разумеется, Стариков не подымает вопрос о том, а хотели ли эти народы войти в состав СССР? Сказанное относится в первую очередь к прибалтийским народам.

Весьма оригинально Стариков пытается объяснить, почему Сталин присоединил к СССР летом 1940 года Северную Буковину (ныне это Черновицкая область Украины). Обычное объяснение тем, что Сталин пытался восстановить целостность границ царской России, уже не проходит – эта область никогда не входила в состав царской России. Тогда Стариков нашел блестящий выход – по его мнению Сталин стремился воссоединить украинский народ в одно целое государство. Но тогда почему Стариков не рассматривает два момента? Во-первых, почему Сталин присоединил не всю Буковину, а только северную её часть? Во-вторых, а каков был состав украинцев на момент присоединения? Оказывается, согласно переписи 1920 года численность Буковины составляла порядка 800 тысяч человек (до 1940 года не существовали понятия Северная и Южная Буковины – существовала лишь одна Буковина), причём состав этой области был следующий: украинцы («русины») – 38%, румыны – 34%, евреи – 13%, немцы – 8%, поляки – 4%, остальные (венгры, словаки, армяне, цыгане) – 3%. Таким образом, трудно говорить о том, что Северная Буковина являлась украинской землей, если украинцы там составляли меньше половины. Если же Сталин намеревался воссоединить всех украинцев, то почему он не присоединил Южную Буковину, ведь там тоже жили украинцы? Это ещё раз говорит о том, что истинные причины присоединения Северной Буковины являлись политические, а не те, которые приводит Стариков и подобные ему сталинисты.

9. Стариков пытается оправдать растерянность Сталина в первые дни войны тем, что Сталин ожидал так же нападения на Советский Союз Англии и США (например, удар британской авиации по бакинским нефтепромыслам, наступление английских войск из Ирака и т.д.). Это говорит о том, что Стариков в очередной раз ищет

«лазейку», чтобы скрыть истинные цели и действия Сталина. Ведь о каком английском наступлении против СССР может идти речь, если уже 22 июня Черчилль на весь мир заявил о своей поддержке Советскому Союзу? Но как-то оправдать Сталина надо, поэтому Старикову приходится идти на подобные дешевые приемы, рассчитывая на неосведомленность читателя.

10. Пытаясь оправдать Сталина в преступлениях, Стариков неуклюже считает, что расстрел польских офицеров весной 1940 года в Катыне – это не дело рук НКВД, а немцев. Почему Старикову приходится идти на такую ложь? Потому что если признать это дело рук НКВД, то сразу распадется образ доброго и справедливого Сталина, разрушится законность его действий во внешней политике.

11. Весьма оригинально Стариков объясняет причину проведения Сталиным коллективизации в деревне. Оказывается, в Советском Союзе стали выпускать очень много тракторов, которые надо было срочно куда-то пристроить. Сами крестьяне по Старикову в тракторах не нуждались, а потому пришлось силой заставить их вступить в колхозы и сесть, таким образом, на трактора. Это ещё одна «дешевка», которая, что называется, высосана из пальца. Если бы Стариков поднял цифры того, какие были урожаи до коллективизации и после неё, то следовало бы спросить, а почему эти трактора так и не подняли урожайность в стране? А зачем совместно с коллективизацией проводилось раскулачивание – уничтожение самых трудолюбивых и способных крестьян? Может быть потому, что эти крестьяне являлись лентяями по своей природе и не любили работать на земле?

12. Стариков показывает, как Сталин грамотно и честно решал вопросы во многих культурных делах страны, например в литературе или музыке. Это факт, и здесь честь и хвала Сталину. Только всегда при этом надо понимать, что честного и справедливого отношения Сталин проявлял лишь в тех делах, которые не касались политики.

13. Пытаясь оправдать Сталина во всех отношениях, Стариков аккуратно избегает те вопросы, которые напрямую доказывают заинтересованность Сталина в развязывании войны в Европе. Это и немецкая военно-морская база с нацистским флагом не где-нибудь в нейтральной Швеции, а в Мурманске (в 1939-1940 года), это и секретная немецкая база подводных лодок «Норд» восточнее Мурманска, это и проводка с помощью советских буксиров немецкого рейдера «Комет» через советские северные моря из Европы в Азию в августе 1940 года, это и совместный военный парад советских и немецких войск в Бресте осенью 1939 года...

14. В ряде моментов Стариков откровенно вводит читателей в заблуждение. В частности, раскрывая причину разгрома конвоя PQ-17, Стариков видит во всём политическую подоплеку со стороны Англии (что соответствует действительности), но явно перегибает – он утверждает, что цель этого разгрома была полная приостановка поставок товаров по ленд-лизу. В подтверждении своих слов Стариков приводит следующие данные: «...В разгар немецкого наступления на Сталинград в июле и августе 1942 года Англия не поставила Советскому Союзу ни одного самолета. Одновременно английское правительство резко сократило военные перевозки для СССР по Трансиранской железной дороге. При этом оно ссылалось на заторы, хотя в прошлом неоднократно обещало увеличить пропускную способность железнодорожных путей в Центральном и Южном Иране. На 15 августа 1942 года в портах Персидского залива скопилось 34977 тонн неотправленных военных грузов». Читая эти строки, читатель логично про себя делает вывод, что в июле-августе 1942 года ленд-лиз совсем прекратился. Это не так. Поставки в этом месяцы по Трансиранской железной дороге не только не упали, а даже возросли. Так, если в июне 1942 года в СССР было поставлено 155 тысяч тонн грузов, то в июле уже 195 тысяч тонн, а в августе ещё больше – 216 тысяч тонн. Таким образом, союзники не намеревались полностью прекратить поставки, а, значит, цель разгрома конвоя PQ-17 несколько иная. Стариков же в очередной раз пытается преподнести факты лишь так, как ему удобно – везде и всегда оклеветать Запад во всех его проявлениях. Давая критическую оценку Западу во Второй мировой войне, тем не менее, всегда надо оставаться честным и не перегибать под свои желания факты.

...В декабре 2013 года автор настоящей статьи, не имея финансовых возможностей издать эту книгу, обратился за помощью к Николаю Викторовичу Старикову. Имелась надежда, что Стариков, имея определенные связи с издательствами, смог бы помочь. После небольшой переписки, во время которой Стариков как бы невзначай указал, что Секретного протокола к пакту Риббентропа-Молотова не было, автор выслал Николаю Викторовичу отрывок из своей книги и получил ожидаемый ответ: «Добрый день! Поскольку наши оценки полностью различаются, я не могу заниматься публикацией вашей книги. Она просто вредная и фальсифицирует историю».

Автору ничего не оставалось, как ответить следующим образом: «Я так и думал, к сожалению. Тем не менее, ответ о наличии Секретного протокола готов. Высылаю в «скрепке». Правда,

получился экспромт, поэтому текст не совсем доработан. Николай Викторович, надо быть объективным в жизни, и, ругая Запад, не стоит думать, что в нашей истории всё было чисто. А считать всех, кто не согласен с Вами, фальсификаторами, неправильно. Так ведь и Солженицына следует считать предателем Отечества за его критику Сталина, а ведь он единственный человек в России, который в декабре 1998 года отказался получить высший орден России «Андрея Первозванного», сказав: «Взять орден из рук человека, погубившего Россию, не могу». С уважением Храмов Сергей Юрьевич, г.Чебоксары».

Ответа от Старикова, разумеется, больше не последовало. Конечно, легко изучать историю, когда мир однозначно поделен на «белое» и «черное». В этом случае всегда можно кого-то обвинить, а кого-то оправдать. Но честный долг любого исследователя заключается не в том, чтобы придерживаться каких-то жестких рамок, а в том, чтобы вычленив истину в произошедших событиях, какими бы неожиданными и неприятными они не оказались...

6. Смирнов В.П., «Краткая история Второй мировой войны»

Это замечательная книга, которая очень доходчиво и просто рассказывает историю Второй мировой войны. Автор настоящей статьи даже однажды решил, что незачем изучать войну, если уже издана такая прекрасная книга. Однако, перечитав её еще не один раз, более подробно изучив Вторую мировую, стали всплывать ошибки, которые являются совершенно неприметными обычному читателю. Их стоит указать, так как ошибки в этой книге типичны для большинства российских историков. Приведем примеры.

...«Ни Галифакс, ни другие «умиротворители» не понимали, что Гитлер лишь использует их в своих интересах, что он больше не считает Англию возможным союзником Германии и решился на войну с нею».

Раскрывая причины войны, Смирнов совсем не учитывает того факта, что Гитлер – это вовсе не самостоятельная личность, пришедший к власти за счет своей агитацией. Гитлер – это в первую очередь продукт политической игры Англии. Это настолько важный момент, потому что иначе суть Второй мировой войны невозможно понять.

Другой пример связан с комментариями к Секретному протоколу к пакту Риббентропа-Молотова. Смирнов пытается всеми силами оправдать подписание пакта Риббентропа-Молотова, делая главный аргумент на том, что в противном случае Германия напала бы на СССР уже в 1939 году.

...«Германия имела тогда 103 пехотных и 6 танковых дивизий и была готова к войне гораздо лучше, чем Англия, Франция и СССР».

Это фраза означает полную неосведомленность (или намеренное скрытие) об истинных возможностях Англии, Франции, Германии и СССР летом 1939 года. Германская армия на тот момент являлась настолько слаба, что не могла бороться ни с Францией, ни с СССР, ни говоря уже об их объединенном союзе. И бои с Польшей, в которой немцы победили во многом благодаря тому, что Польша не провела своевременно мобилизацию (а это произошло не без «помощи» Англии, это отдельный разговор), лишнее тому подтверждение.

Вопрос: Почему Резун приводится не под псевдонимом, а под настоящей фамилией?

Любой автор, если посчитает для себя нужным, волен выбрать для себя псевдоним – это нормально. Некоторые выбирают псевдонимы из желания уйти от ненужного ажиотажа вокруг своей настоящей фамилии. Но чаще всего псевдонимы берут всё-таки для увеличения своей популярности, если, как говорится, фамилия «невзрачна».

Обе причины для создания псевдонима нормальны, за исключением ситуации, когда в качестве псевдонима берется фамилия человека, пользующегося огромным авторитетом в народе – в этом случае чётко прослеживается желание увеличить свою популярность за счет авторитета и известности другого человека. Это крайне неуважительно по отношению к тому, фамилия которого взята в качестве псевдонима, а, значит, в некоторой степени оскорбительно и по отношению к самому народу...

Александр Васильевич Суворов – это один из самых выдающихся и известных полководцев России, это гордость России. Его именем названы медали и ордена, улицы и военные училища, корабли и

самолеты. И если кто-то пытается авторитетом Суворова поднять свой авторитет, то это – КОЩУНСТВО.

Автор этой статьи любит и уважает своё Отечество, любит и уважает русский народ, а потому, чтобы не запятнать даже малейшим образом Александра Васильевича Суворова, Резуна приводит не под псевдонимом, а под настоящей фамилией. Если бы Резун взял в качестве псевдонима, к примеру, «Историков», то и автор приводил бы Резуна под этим псевдонимом.

Если говорить феномене Резуна, то он заключается в том, что Резун скорее всего подкуплен западными спецслужбами – ведь проживает он не где-нибудь, а в самой Англии, главного подстрекателя Второй мировой. О покровительстве Резуна английскими спецслужбами говорит тот факт, что Резун с одной стороны имеет огромное количество самых секретных материалов, касающихся Советского Союза, а с другой стороны совершенно не затрагивает ключевые моменты, касающегося роли Англии во Второй мировой войне. Достаточно привести хотя бы факт того, что во всех его книгах («Ледокол», «День «М», «Последняя республика», «Очищение», «Самоубийство», «Тень победы», «Беру свои слова обратно», «Разгром», «Святое дело») ни разу не упоминается имя Гесса – второго человека в нацистской Германии, который 10 мая 1941 года совершил полёт не куда-нибудь, а в Англию. Особенность этого полёта заключается в том, что переговоры Гесса с английскими представителями даже спустя полвека после окончания войны засекречены. Столь длительный срок засекречивания говорит о том, что переговоры, который вел Гесс с английскими представителями, могут разоблачить преступную роль Англии в развязывании войны, раскрыть тайную помощь Англии в пользу Германии в их общей войне против Советского Союза.

Резун не мог не знать о Гессе и тем более не мог не знать о его полёте в Англию за месяц до нападения Германии на СССР – это слишком значимое событие во Второй мировой войне (как, кстати, и прилет немецкого «Юнкерса» в Москву 15 мая 1941 года). Если Резун знал об этом полёте, но не только не дал подробного анализа, но даже не упоминает в своих книгах, то это, разумеется, не случайно. Следовательно, Резун преподносит историю лишь с одной стороны – оклеветать Советский Союз, защитить интересы Запада, и прежде всего Англии и США. Таким образом, вывод следующий – Резуна не интересует историческая правда войны, он преследует некие иные цели, и на этой концепции написаны все его книги.

Вопрос: Почему Гитлер не захватил Швейцарию?

Разумеется, Гитлер не захватил Швейцарию вовсе не из-за её нейтральности. Это легко доказывается тем, что в Европе помимо Швейцарии имелось и другие нейтральные государства, такие как Дания или Голландия, но Гитлер их, тем не менее, захватил. Значит, причина сохранения независимости Швейцарии заключалась не в её нейтралитете.

Гитлер не захватил Швейцарию не по причине её сильных вооруженных сил – Швейцария, как известно, не имела как таковых собственных вооруженных сил (кроме полиции), поэтому военным путем Гитлер без особого труда мог захватить Швейцарию в течение всей войны. Более того, Швейцарию с негласного одобрения Гитлера

могла захватить и любое другое фашистское государство (Италия или Венгрия, к примеру). С экономической точки зрения захват Швейцарии очень выгоден, так как огромные запасы золота и денег этой страны целиком достались бы захватчику.

Итак, несмотря на легкий и очень выгодный для немецкой экономики захват, Гитлер всё же отказался от него. Значит, для него что-то являлось важнее все тех преимуществ, которые он получал при завоевании Швейцарии.

Чтобы понять феномен Швейцарии, надо для начала выяснить, а что это за страна? Главная особенность Швейцарии – это её банковская система, которая регулирует капиталистическое устройство всего мира. Ведь как возникла Швейцария? В XV веке Католическая церковь стала продавать индульгенции, и на этом она «заработала» колоссальное состояние. Полученные деньги надо было где-то хранить, и это место нашли – так возникла «мирная» и «нейтральная» Швейцария. С того самого времени Швейцария превратилась в столп капитализма Запада.

Захват Гитлером Швейцарии означало начало войны Германии против Запада – не фиктивной, которая началась 1 сентября, а настоящей. Но Гитлер нуждался в поддержке Запада, а потому не мог захватить Швейцарию. Гитлер получал от Запада не только моральную поддержку, но и военную за счет того, что Запад в лице Англии и США не мешал Гитлеру воевать (как это произошло во время Дюнкерка), и даже экономическую за счет поставок сырья.

...Даже в 1941 году, когда Гитлер воевал против Советского Союза, а США официально встало на сторону СССР, тайные инвестиции американских компаний в экономику Германии (с негласного разрешения американского правительства) составили 475 млн. долл. К примеру, «Стандарт Ойл» вложила в Германию 120 млн., «Дженерал моторс» – 35 млн., ИТТ – 30 млн., а «Форд» – 17,5 млн.

Спрашивается, с какого момента Гитлер мог приступить к захвату Швейцарии? С того момента, когда Гитлер начал бы настоящую войну против Запада. Тогда опять возникает вопрос, а когда Гитлер мог начать реальную войну против Англии и США? Ответ проще простого – после того, как Германия победит Россию, так как это позволяло Гитлеру стать экономически независимым от Запада, то есть самостоятельной фигурой мирового масштаба. Так что вполне возможно, что после захвата России следующим этапом

захватнических войн Гитлера оказалась бы война против Запада, и самой первой жертвой этой войны могла стать Швейцария.

Вопрос: Почему Гитлер начал подводную и «воздушную» войны против Англии?

Если Гитлер поддерживал негласное сотрудничество с английскими правителями, то почему он тогда начал сначала подводную войну против Англии (с сентября 1939 года), а затем и «Воздушную битву за Англию» (с августа 1940 года)? На первый взгляд кажется, что эти войны неопровержимо доказывают, что Англия воевала против Гитлера, и, следовательно, никакого сговора или тайного соглашения между Англией и Гитлером не было. В действительности, это не так. Дело в том, что эти войны как раз нужны были английскому правительству, и действия Гитлера в этой войне соответствовали экономическим и, главное, политическим интересам английских правителей. Каким образом?

Политические выгоды от этих войн для английских правителей заключались в том, что эти войны как бы показывали мировой общественности, что Англия якобы воюет против Гитлера.

А экономические выгоды заключались в том, что подводные и воздушные действия Германии ничуть не уменьшали военно-промышленного потенциала Англии. Ведь Гитлер, подвергая бомбардировке Лондон и другие английские города, не уничтожал военные заводы или военно-морские верфи. Погибало в основном гражданское население, а потопленные корабли Англия быстро восстанавливала за счет того, что в Англии в отличие от других стран Европы производство кораблей являлось определяющим по отношению другим родам войск. И топились, как оказалось, главным образом транспортные суда, а не военные.

Здесь не должен смущать тот факт, что немецкие подводные лодки периодически топили военные корабли (самым известным из которых стало потопление в ночь с 13 на 14 октября 1939 года английского линкора «Ройял Оак» немецким асом-подводником Гюнтером Прином). Дело в том, что эти атаки являлись следствием того, что Гитлер не мог напрямую запретить своим подводникам топить английские военные корабли. А вот с летчиками было проще – летчики, в отличие от подводников, не занимались «свободной

охотой», были менее самостоятельными в выборе целей, и потому не удивительно, что каждый раз они получали задание на бомбардировку лишь гражданских объектов. В результате за всё время Второй мировой ни одна немецкая бомба так и не упала ни на один танковый или авиационный завод Англии.

Ситуация несколько стала меняться лишь после того, когда Гитлер убедился, что не может победить в быстрые сроки Советский Союз, а Англия и США стали оказывать пусть и незначительную, но помощь по ленд-лизу. В декабре 1941 года Гитлер отменил все ограничения на подводную войну против Англии и США, и именно с этого срока можно сказать, что началась настоящая и полноценная подводная война Германии против Англии и США.

Но к декабрю 1941 года политическая ситуация в мире изменилась в лучшую сторону для Англии – началась долгожданная затяжная война между Германией и СССР, война, которая планомерно и верно истощала силы обеих воюющих держав. К этому времени Гитлер уже стал отработанным «материалом» для английских правителей – он выполнил то, к чему собственно они стремились, когда помогали ему придти к власти и затем вооружить Германию. И фаза взаимоотношений английских правителей и Гитлера стала другой – отныне против Гитлера можно было начать воевать, бомбить немецкие города, топить суда и одновременно помогать Советскому Союзу ленд-лизом, но, разумеется, все указанные действия проводить в таких пределах, чтобы война между Германией и Советским Союзом затягивалась как можно дольше.

Со своей стороны Гитлер понимал цель Англии о затягивании войны между Германией и СССР и потому знал, что пока немцы воюют на территории Советского Союза, никакого второго фронта в Европе не будет. Следовательно, Гитлеру мог не держать крупные сухопутные силы в Западной Европе, но одновременно Гитлеру следовало как-то ослабить военную помощь Запада Советскому Союзу. По этой причине и было принято решение с декабря 1941 года начать настоящую и полноценную подводную войну против Англии, имевшую цель вовсе не разгром Англии, а ослабление в первую очередь ленд-лиза.

ГЛАВА 15 – ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ АТМОСФЕРА В СССР

Чтобы понять неизбежность войны между Западом и СССР, необходимо прочувствовать предвоенную идеологическую атмосферу в СССР – эта атмосфера была направлена на неизбежность скорой войны с Западом. Чтобы выяснить, что оказалось главным в Победе Советского Союза над Германией, даже без скрупулезного анализа статических данных войны достаточно просто узнать, как изменилась идеологическая атмосфера в стране после самой войны.

Вопрос: Стремился ли Советский Союз к мировой революции?

Большевики, захватившие в 1917 году власть в России, планировали затем перейти к организации мировой революции. Свою победу в России они рассматривали лишь как первую ступень установления коммунизма во всём мире. Есть ли тому свидетельства? Есть: конституция, герб, гимн и все прочие атрибуты советского государства указывали на агрессивную политику новой власти страны.

«Декларация об образовании СССР» и конституция

В первой конституции РСФСР от 1918 года сказано, что РСФСР ставит своей основной задачей «установление социалистической организации общества и победу социализма во всех странах» в результате «международного рабочего восстания против ига капитала». В Декларации образования СССР от 30 декабря 1922 года и в первой конституции СССР от 1924 года говорится о том, что советское государство «послужит верным оплотом против мирового капитализма и новым решительным шагом по пути объединения трудящихся всех стран в мировую Советскую Социалистическую Республику».

В конституции от 1936 года, названной позже сталинской, слова о мировой революции были убраны. Это произошло по той причине, что Сталин, предвидя скорую войну в Европе, начал предпринимать шаги по возможному сближению с Западом в противовес фашизму.

Тем не менее, сама идея мировой революции не исчезла из общей идеологии страны.

Армия

С 1918 и до 1943 года Советская армия именовалась Рабоче-крестьянской Красной Армией (РККА) – название, которое подчеркивало её классовую, антибуржуазную, антикапиталистическую направленность. Вместо слова «офицер» стали использовать «красный командир». Исчезли погоны – вместо них появились петлицы на воротниках. До 1923 года в РККА по приказу наркома обороны Троцкого в обязательном порядке начал изучаться эсперанто, который по замыслу большевиков должен был стать языком «мировой революции» (в 20-х годах был даже выдвинут проект обязательного изучения эсперанто в средней школе вместо любых других иностранных языков).

Герб

Психологи утверждают, что если человеку тысячу раз сказать, что черный цвет – это белый, а белый – это черный, то человек начинает считать именно так (в индийской философии даже сказано, что слово, произнесенное миллион раз, становится предметом). То есть постоянное повторение информации приводит к тому, что человек начинает воспринимать ее за правду, какой бы ложью она не являлась. В современном мире этот механизм особенно четко проявляется в области рекламы. Этот прием широко использовал Геббельс в убеждении немецкого народа в его исключительности.

...Весной 1933 года в Германии были запрещены все партии, кроме Национал-социалистической немецкой рабочей партии (НСДАП). 10 мая 1933 года по инициативе Геббельса были сожжены «вредные» книги, которые оказались негодными нацистскому режиму (среди сожженных оказались книги Г. Гейне, З. Фрейда, С. Цвейга, А. Эйнштейна). Взамен сожженных книг с 1 мая 1933 года всем молодоженам, вступающим в брак, стала вручаться книга Гитлера «Майн кампф».

Что такое герб? Это символ, который люди видят чаще, чем любой другой символ (в газетах, журналах, на штампах, печатях и т.д.), поэтому то, что нарисовано на гербе, хотят того люди или не хотят, укрепляется в их подсознании. На советском гербе в самом центре нарисован земной шар, и этот земной шар накрывают собою

серп и молот. Таким образом, идеология герба подразумевала распространение идей коммунизма на весь земной шар и никак не меньше. Так как герб советские граждане видели постоянно, то постепенно из года в год в их подсознании укладывалось убеждение, что все страны мира рано или поздно должны перейти к коммунизму. А раз так, то, значит, надо помогать коммунистам в других странах, а если этого недостаточно, то надо помогать устраивать военные перевороты в пользу коммунистического режима, а если и этого недостаточно, то тогда надо «помочь» установить коммунизм и вооруженным путем. С точки зрения психологии всё логично.

Гимн

До декабря 1943 года гимном СССР являлся «Интернационал». Все слова «Интернационала» пропитаны ненавистью к капиталистическому режиму: «Владеть землей имеем право, но паразиты – никогда!» «Интернационал» открыто призывал к вооруженной борьбе против капитализма: «Весь мир насилья мы разрушим до основанья, а затем...» Гимн – это та песня, которую поют на всех торжественных мероприятиях, которую ежедневно передают утром по радио. Разумеется, зомбирование (лучшего слова не подобрать) советских людей этим гимном не могло не сказаться на сознании граждан.

Главный праздник страны

С 1918 года главным праздником в СССР стал считаться 7 ноября – день Октябрьской революции 1917 года (по старому стилю революция произошла 25 октября, а потому и была названа Октябрьской). Вплоть до 1936 года, года принятия новой конституции (названной «сталинской»), во всех календарях этот праздник значился так: «7-8 ноября – Дни начала Всемирной пролетарской Революции». (После 1936 года этот день стал называться просто праздником Великой Октябрьской Социалистической революции.)

Главная радиопрограмма страны

Пока не появилось телевидение, основными средствами массовой информации являлись газеты и радио. До начала войны с Германией первая программа радио страны носила название «имени Коминтерна». Соответственно названию велись и радиопередачи.

Штаб мировой революции

Организация, которая объединяла коммунистов всех стран мира, называлась Коммунистическим Интернационалом или просто Коминтерн (он же III Интернационал). Коминтерн, основанный Лениным в 1919 году, изначально задумывался как штаб мировой революции, и вся его деятельность была направлена на достижение этой цели. Именно Коминтерн создавал в других странах коммунистические партии, которые по своему замыслу должны были стать орудием по превращению других стран в «советские республики». Одна из главных особенностей Коминтерна заключалась в том, что Коминтерн располагался не где-нибудь, а в Москве – столице Советского Союза.

Главный лозунг страны

Главным лозунгом Советского Союза являлся «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» Во всех без исключений газетах, журналах и листовках этот лозунг располагался не где-нибудь, а на первой полосе и на самом верху, то есть на самом видном месте. Психологическая подготовка неизбежности мировой революции в соответствии с этим лозунгом шла вплоть до 22 июня 1941 года.

...В канун 1941 года комсомольский поэт Павел Коган писал:

«Но мы ещё дойдем до Ганга
Но мы ещё умрем в боях
Чтоб от Японии до Англии
Сияла родина моя!»

...Печатный орган ЦК ВКП(б) в редакционной статье по случаю Нового, 1941 года, писал первого января: «...Велика наша Родина, товарищи: самому земному шару нужно вращаться девять часов, чтобы вся огромная страна вступила в новый год своих побед. Будет время, когда ему понадобится для этого не девять часов, а круглые сутки, потому что каждый новый год – это ступень к коммунизму, к братству народов земного шара. И кто знает, где придётся нам встречать новый год через пять, через десять лет: по какому поясу, на каком новом советском меридиане? С какой новой советской страной, с каким новым советским народом будем мы встречать новый год?..».

...31 декабря 1940 года на 4-й странице «Правды» было напечатано типичное стихотворение тех лет:

Наш каждый год – победа и борьба
За уголь, за размах металлургии!
А может быть – к шестнадцати гербам
Ещё гербы прибавятся другие!

Официальная пропаганда

Большевики, захватив власть в России, отнюдь не скрывали своих намерений насильственно установить свою власть и в других странах, а потому официальная пропаганда советской власти формировалась соответствующим образом.

...«Мы хотим ясно установить в программе, что пролетарское государство обязательно должно защищаться не только пролетариями своей страны, но и пролетариями всех стран. Вот чем отличается нынешняя постановка вопроса от постановки её до войны. Затем мы должны оговорить ещё один тактический вопрос: право на красную интервенцию. Этот вопрос является пробным камнем для всех коммунистических партий. Повсюду раздаются крики о красном милитаризме. Мы должны установить в программе, что каждое пролетарское государство имеет право на красную интервенцию. В «Коммунистическом манифесте» сказано, что пролетариат должен завоевать весь мир, но ведь этого не сделать же движением пальца. Тут необходимы штыки и винтовки. Да, распространение Красной Армии является распространением социализма, пролетарской власти, революции. На этом основывается право красной интервенции при таких особых условиях, когда она только технически облегчает осуществление социализма». – Из доклада Н.И.Бухарина на IV конгрессе Коминтерна от 9 ноября 1922 года.

...«Ясно, что наш Исполком поступил правильно, провозгласив в декабре 1921 года лозунг «к массам» и перейдя, при создавшемся положении, к тактике единого фронта. Тактика единого фронта была, в сущности, первой попыткой международной кампании, предпринятой Исполкомом в крупном масштабе. Единый фронт – это движение рабочих масс в их повседневной классово-борьбе. Единый фронт должен означать, что мы готовы совместно со всеми рабочими, – анархистами и синдикалистами, социал-демократами и христианскими социалистами, – вести борьбу против капитализма и капиталистов, повседневную борьбу за кусок хлеба, против сокращения зарплаты и упразднения 8-часового рабочего дня». – Из Доклада Г. Зиновьева на IV Всемирном конгрессе Коммунистического Интернационала 9 ноября 1922 года.

...«На погребальных обломках России мы станем такой силой, перед которой весь мир опустится на колени». – Из выступления Троцкого.

...«Положение теперь таково, что во всех основных капиталистических странах Европы развертываются события, означающие нарастание революционного подъема... Из сказанного следует, что важнейшей обязанностью компартий является...

подготовка к новым революционным боям огромного размаха... От компартий многое зависит в деле превращения теперешних экономических боев в революционную борьбу за власть, за победу диктатуры пролетариата...

Теперь больше, чем когда бы то ни было, тактика соглашений с реформистами, тактика коалиций между революционными организациями и организациями реформистов является неприемлемой и вредной...

В условиях теперешнего периода особое значение приобретает вопрос об усилении борьбы против социал-демократии. Борьба с социал-демократией, и прежде всего с её «левым» крылом, наиболее искусно выполняющим предательскую роль в отношении рабочего класса, не может не стоять в центре внимания компартий. В данный период борьба против социал-демократии и особенно против её «левого» крыла приобретает исключительное значение, потому что социал-демократия всё больше перерождается в социал-фашизм...

Международный революционный подъем и успешно проводимая социалистическая реконструкция в СССР – означают всё большее расшатывание стабилизации капитализма... Это значит, что теперь с особой силой обостряется опасность новой мировой империалистической войны и новых интервенций против СССР». – Из выступления В.Молотова на X Пленуме Исполкома Коминтерна 9 июля 1929 года.

Вопрос: С какой целью Сталин укреплял страну?

Сталин действительно укрепил страну, за короткий срок сделал её независимой от Запада и затем превратил в сверхдержаву. При Сталине Советский Союз в отличие от других европейских стран вёл самостоятельную внешнюю политику. Именно это ставится в заслугу Сталина в первую очередь. С этим достижением Сталина невозможно спорить – это так, и эта заслуга Сталина. Но с какой целью и какими средствами укреплял страну Сталин? Ради спасения России и её народа или по другим причинам? Сторонники Сталина однозначны в своих выводах, но тщательный анализ поступков и решений Сталина показывает, что все его действия были направлены прежде всего и в первую очередь на укрепление своей личной власти. Все остальные факторы являлись не целью, а лишь вторичными и сопутствующими для достижения главной цели. В этом заключена вся сложность в изучении личности Сталина и в правильной ее оценке.

Сталин укреплял страну и делал это последовательно и упрямо, так как укрепление страны усиливало его личную власть, причём не только в масштабах государства, но и в мировом масштабе. Диктаторские амбиции Сталина определялись не только по отношению к России, но и ко всему миру.

Другой, менее важный вопрос – это какими средствами Сталин укреплял страну? А укреплял Сталин за счет безжалостного отношения к народам России. При Сталине человеческая жизнь не ставилась ни во что. Если Сталину требовался построить, к примеру, какой-нибудь Беломорканал, то ради этой цели Сталин готов был погубить десятки тысяч граждан своей страны, по большей части невинно осужденных (зачастую без всякого суда). Чтобы получить из деревни бесплатное зерно, Сталин провел коллективизацию и раскулачивание, разрешив местным властям (так называемым «тройкам» из числа НКВД) без всякого суда по своему усмотрению определять, кого отправить в ссылку (на десять лет без права

переписки), а кого расстрелять на месте (на это «тройка» тоже имела право).

Если Сталину требовалась новая территория, как например Финляндия в 1939 году, то он мог бесцеремонно обвинить в провокации и затем бросить сотни тысяч солдат своего «Отечества» на убой, ничуть не переживая по поводу их гибели (лишь бы быстрее достичь поставленной цели). То есть Сталин при достижении своих целей руководствовался принципом «цель оправдывает средства», в которой целью являлась его личная власть (а не спасение России, как считают сторонники Сталина), а средствами являлись человеческие жизни – главное достояние любого государства, к слову сказать (государство может существовать без армии и нефти, но нет такого государства, которая имеет армию и нефть, но не имеет людей). По самым скромным подсчетам за время правления Сталина только в мирное время (без учета потерь во Второй мировой войне, без учета потерь числа не родившихся людей в результате снижения численности) погибло не менее 50 млн. человек (Александр Солженицын называет даже цифру около 100 млн.). Именно за счет безжалостной эксплуатации людей, приведших к стольким жертвам, Сталин и укрепил Советский Союз. Проживи Сталин ещё десяток лет сверх того, что ему было отпущено Богом, он погубил бы ещё десятки миллионов жизней. Потому что диктаторские амбиции Сталина не знали границ. К примеру, после окончания Второй мировой войны Сталин начал готовиться к Третьей мировой – не только потому, что существовала опасность начала этой войны со стороны США. Для достижения собственных целей Сталин был готов развязать новую мировую войну, которая по замыслам Сталина должна была сделать его единоличным правителем мира.

«...Сталин рассуждал так: «Первая мировая война вырвала одну страну из капиталистического рабства. Вторая мировая создала социалистическую систему, а третья навсегда покончит с империализмом». – Из книги Феликса Чуева «140 бесед с Молотовым».

Ещё раз хотелось бы заметить, что превращение Советского Союза в мировую сверхдержаву произошло за счет того, что при Сталине страна стала обладать всеми признаками рабовладельчества. И хотя внешне и по закону в Советском Союзе все были равны (сталинская конституция от 1936 года до сих пор считается самой

лучшей конституцией в мире), в действительности в Советском Союзе сформировалась строгая система каст – характерный признак любого рабовладельческого государства. Эти касты стоит рассмотреть.

Имелась высшая каста – так называемая номенклатура, доля которого составляла менее 0,1% от всего населения страны. Это каста, официально получая небольшую зарплату, имела множество льгот, которые не имели простые граждане, например: государственные дачи с обслуживающих их персоналом; государственные машины с личным водителем; доступ в спецмагазины (о существовании которых большинство граждан страны не знали), в которых за те же рубли продавались товары в десять раз дешевле, чем в обычных магазинах; ежегодные путевки в санатории и лагеря для всех членов семьи и не только; и многое другие льготы, о которых простые граждане даже не догадывались.

Следующая каста, ступеней значительно ниже, являлся рабочий класс. Рабочий класс в целом жил лучше, чем любые другие граждане страны, но его доля в стране составляла в разные годы всего 10-15%.

Третья каста – это крестьяне, которые до войны составляли в стране 75-80% населения страны. Это самая многочисленная каста практически не имела прав. Крестьяне не имели паспортов, так что они не могли уехать из родных мест. Крестьяне не имели оплачиваемых больничных, ежегодных отпусков и страховок от несчастных случаев. Старики не получали пенсий, так что до самой смерти полностью находились на обеспечении своих детей. Раскулачивание привело к тому, что у крестьян в пользу государства было отнято практически всё имущество и прежде всего скотина (лошадь, корова и т.д.). Также всех крестьян обязали сдавать бесплатно в пользу государства товары со своего огорода (яйца, сыр, молоко, картофель, шерсть и т.д.). За счет коллективизации крестьян заставили фактически бесплатно работать на государство почти круглый год. То, что получали крестьян взамен от колхозов, хватало лишь на самый прожиточный минимум. За счет абсолютной власти «троек» НКВД Сталин добился того, что любой человек, который имел собственное мнение, отличное от мнения партии (считай Сталина), немедленно подвергался аресту или расстрелу. Если же вся деревня имела собственное мнение, то аресту и высылке на другое место жительство могла подвергнуться и вся деревня. За счет этих мер Сталин добился почти беспрекословного подчинения деревни своей власти. При Сталине в деревне самостоятельные и независимые личности были арестованы, а оставшиеся напуганы настолько, что

принимали на «ура» любое его решение – каким бы не было решение Сталина, никто не осмеливался вслух и публично его оспорить. Таким образом, при Сталине крестьяне, самая многочисленная прослойка страны, превратилась в полурабов – людей без права на собственное мнение, без права на смену жительства, без поддержки в случае болезни или старости, обязанных бесплатно работать на государство круглый год, с возможностью ареста или расстрела по любому ложному донесению. Часто в заслугу Сталина приводит пример ликбеза – ликвидация безграмотности среди крестьян. Да, Сталин провел ликбез в деревне. Это положительная заслуга, но надо понимать, с какой целью этот ликбез был проведен. Большевики, захватив власть в России, противопоставили себя Западу, а чтобы на равных бороться с Западом, нужно было в срочном порядке растить своих инженеров, ученых, высококвалифицированных мастеров и т.д. Иного выбора у большевиков не было. Стараясь повысить грамотность страны, большевики больше думали не о нравственном и духовном развитии своего народа, а о том, чтобы вырастить побольше грамотных специалистов, которые должны были защитить не сколько государство, сколько саму власть большевиков. В данном случае так совпало, что цели большевиков по спасению своей власти требовали ликвидации безграмотности в стране, а ликвидация безграмотности в свою очередь так или иначе способствовало духовному развитию страны, что позднее стали приписывать как выдающаяся заслуга большевиков, любящих и заботящихся о своём народе.

Четвертая каста – это заключенные лагерей. Заключенные лагерей в отличие от крестьян являлись самыми настоящими рабами XX века. Заключенных могли отправить на постройку какого-нибудь объекта, где они могли все погибнуть, и за их гибель никто не нес ответственности. Заключенного могли убить, если он не понравился кому-то их охранников (и тем более начальнику лагеря), и за гибель заключенного не было ответственности. Это четвертая каста не была малочисленной, как казалось на первый взгляд – в разные годы их число составляло по предварительным оценкам 10-15 миллионов (примерно 5-7% от всего населения страны), причём средняя продолжительность в советском концлагере редко превышала 1,5-2 года (на некоторых, как на строительстве Беломорканала, всего 3-4 месяца).

Современные «сталинцы», сами того не понимая, превозносят чуть ли до небес Сталина, его политику и его «заботливое» отношение

к простым гражданам страны. Если более подробно рассмотреть «заботу» Сталина, то картина окажется не такой радужной.

Сталин смог подчинить своей воле всё население страны – пока он был жив, редко кто отваживался публично осудить советскую власть и тем более самого Сталина. За счет чего добился Сталин такой «лояльности» к себе? За счет страха перед карательными репрессиями. Для достижения этого страха Сталин сумел добиться тотального контроля над простыми гражданами. Этот тотальный контроль был отчасти обеспечен путем вербования огромного количества секретных сотрудников НКВД (так называемые «сексоты»), но главным образом за счет активного поощрения политики стукачества – любой человек, услышавший от кого-то плохое мнение о Сталине, мог без опаски для себя доложить об этом органам, после которого подозрительный человек арестовывался и запросто мог отправиться в концлагерь.

Таким образом, подчинения своей власти Сталин добился не сколько за счет внутреннего уважения к себе и к советской власти, а сколько за счет страха перед этой властью. Не вызывает сомнений, что ради достижения тотального контроля Сталин не останавливался ни перед чем, и будь у него в то время современные нанотехнологии слежения, то он непременно применил бы их, такие как: чипирование людей с моменты рождения, установка скрытых видеокамер в каждой квартире, отмена наличных денег и внедрение взамен электронных карточек (при электронных деньгах любого человека можно сразу обезналичить, заблокировав его счет), и т.д. Поэтому говорить о нравственности Сталина и тем более о его любви к простому народу говорить не приходится. Об этом следует помнить всем современным «сталинистам».

ГЛАВА 17 – ДЕМОКРАТИЯ ЗАПАДА

После развала Советского Союза в мире утвердилось мнение, что высшей ступенью развития человечества есть так называемая западная демократия – политический строй, в котором все граждане имеют равные права, в которой неукоснительно соблюдается свобода слова, президент выбирается путем честных выборов и т.д.

Ниже будут приведены факты того, что западная демократия является искусным блефом для неосведомленных людей. Никаких равных прав на Западе нет. На Западе есть чёткое разделение людей на касты: людей высшей расы и низшей. Никакой свободы слова нет и в помине. Есть право у издателей говорить что угодно и как угодно, но только не настоящую правду. Это следует учесть при анализе Второй мировой – Запад в этой войне действовал не из гуманных соображения и спасения мира, а строго в соответствии со своими установившимся принципами. Ниже будут приведены самые яркие примеры сказанному.

Вопрос: Почему демократия есть средство управления народом?

Принято считать, что демократия – это власть народа. То есть подразумевается, что если есть демократия, то каждый человек получает право голоса и за счет этого может лично влиять так или иначе на государство. То есть вроде бы как каждый человек свободен, государство развивается, учитывая мнение каждого человека, а потому такое развитие не может не быть гармоничным по сути своему. В действительности, это не так. Демократия – это искусный, закамуфлированный способ управления одной очень узкой, как правило неизвестной обществу, группой лиц. Почему именно так?

Для начала надо выяснить, что же такое действительно демократия. С греческого языка «демократия» – это не власть народа, как принято считать, а власть образованных людей. В Греции образованные граждане назывались «демос», а вот весь остальной, необразованный, народ – «охлас» (толпа). Рабы, заметим, вообще не имели хоть какого-то права. Во время голосования право голоса имел лишь образованный народ. На этом строилась демократия Греции. И это логично – если у человека нет образования, то как он может

грамотно понимать, каким должна быть политика? Если же всем гражданам дать право голоса, то это уже не демократия, а охласкратия, то есть власть толпы, говоря простым языком. Хотим мы того или нет, но в обществе число образованных людей составляет меньшинство (пока), а потому, если все граждане получают право голоса, то это уже будет, если выразаться точно и по сути, властью толпы, необразованных людей.

А что такое власть толпы? Это в действительности власть тех, кто так или иначе имеет влияние на толпу. Через газеты и телевидение, рекламу и фильмы, и многое еще через чего. Куда придет такое общество, в котором управляет лишь кучка людей? Туда, куда укажет эта «кучка». Главная проблема в том, что эта «кучка» состоит не из святых или старцев, а из самых обыкновенных торгашей и ростовщиков, для которых личная материальная выгода важнее всех прочих.

...Если бы в Германии в начале 30-х годов при выборе в Рейхстаг право голоса имели бы граждане только с высшим образованием или от 50 лет и старше, то Гитлер и его нацистская партия не имели шансов пробиться в Рейхстаг. Все популистские лозунги Гитлера были ориентированы в первую очередь на молодежь, и, во вторую очередь, на необразованных людей.

Как же быть в наше время? Идеальным решением выглядит, когда, к примеру, участвуют в голосовании лишь те, у кого есть высшее образование. Но такое возможно было, пожалуй, лишь в Советском Союзе, когда стандарты на высшее образование были едины по всей стране. Сейчас, к сожалению, в каждом городе свои стандарты высшего образования, да и само высшее образование можно купить без всякой учебы, поэтому по наличию диплома нельзя судить об образованности человека. Но тогда какой критерий выбрать? Ведь он должен быть простым и понятным. В сложившейся ситуации автор настоящей статьи предлагает следующее – голосовать имеют право лишь граждане, начиная с 50 лет и старше. Откуда взят такой возрастной предел?

Потому что не может студент в 20 лет грамотно оценить того или иного политика. Ведь у него нет самого главного – соответствующего жизненного опыта. В 20-30 лет человек больше думает об учебе, создании семьи, рождении и воспитании детей, собственной карьерой и, что немало отнимает душевных сил и времени, строительство

собственного жилья. В этом возрасте, что называется, не до политики (в среднем). Поэтому человек в этом возрасте, хочет того или нет, будет голосовать по принципу «большинства» - как голосуют все, так и он будет голосовать. Разумеется, такое голосование может оказаться не на пользу государства, но зато на пользу всякого рода демагогам с их популистскими речами.

А кто такой человек в 50 лет? 50 лет – это возраст, когда человек всего, чего мог, достиг. Большого он уже не достигнет (в среднем). В 50 лет вопросы учебы, семьи, рождение детей, построение карьеры, строительство своего жилья и приобретение автомобиля так или иначе уже решены, а если не решены, то уже и вряд ли будут решены. В любом случае в этом возрасте человек начинает думать и делать выводы уже более о чем-то важном, а именно о судьбе своих потомков (детей и внуков), о будущем государства. Имея определенный жизненный опыт, человек ориентируется уже не на сиюминутный результат, а на перспективу. Ему легче, чем 20-летнему студенту, определить истину от фальши. Именно поэтому, с точки зрения автора настоящей статьи, ради спасения будущего государства голосовать должны в первую очередь те, кто хоть как-то начинает задумываться о будущем государства, а не переживать о курсе рубля или другим подобным экономическим пустякам...

Рассмотрим демократию с другой стороны. Демократия, то есть мнение большинства, пусть даже и умных людей, по сути означает, что это умное мнение важнее мудрости. Ну не могут пока все граждане быть мудрыми. К чему это может привести?

...Если бы еврейский народ, которого Моисей вывел из египетского рабства, руководствовался законами демократии, то есть мнением большинства, то еврейский народ так и остался бы в рабстве – вряд ли большинство евреев согласилось бы пойти за Моисеем и 40 лет скитаться по пустыне.

Наконец, надо понимать, что демократия совсем не уместна в критических ситуациях, когда решение должен принимать один человек – тот, кто лучше всех понимает особенности сложившейся ситуации.

...Если в армии во время боя решения будут приниматься не командиром, а мнением большинства солдат, то очень скоро такая армия потерпит поражение. Политика государств – эта та же война (информационная, экономическая и т.д.), и если решение важнейших

вопросов будет приниматься мнением большинства, то такое государство очень быстро и скоро проиграет войну, которое выразится в первую очередь тем, что государство потеряет свой суверенитет.

Демократия «для всех» уместна там, где каждый гражданин, участвующий в голосовании, понимает всю специфику сложившейся ситуации, а также ответственность, на которую выбирается руководитель. Поэтому демократия уместна, к примеру, при выборе председателя гаражного кооператива. Но при выборе главы государства голосовать должны только те, кто понимает специфику управления государством, а не все подряд граждане, включая, к примеру, заключенных тюрем (не в обиду им сказано). А то получится неприятная картина, которая произошла с Черчиллем. Всю войну он возглавлял Англию (и успешно), а в июле 1945 года во время Потсдамской конференции со Сталиным и Трумэнном прямо во время переговоров его сменил Эттли. Демократия, однако. Сталин не зря тогда с немалой иронией усмехнулся над такой демократией. Так, что, если подытожить, с демократией далеко не всё так просто, как кажется на первый взгляд.

От автора. В Древней Греции право голоса, к слову сказать, имели не все, а только мужчины, и автор считает, что это правильным. Почему? Потому что женщины так устроены, что ориентируются в первую очередь на решение сиюминутных проблем, то есть лучше одеться, лучше питаться, построить жилье и т.д. Это тактика, но не стратегия. Крупная политика на уровне государств – это в первую очередь стратегия, а не тактика, а потому ради получения стратегических выгод можно и нужно пойти порою на ущемление тактических. Это очень хорошо можно показать на примере присоединения Крыма к России в марте 2014 года. Это присоединение привело к обвалу курса рубля, ведению санкций со стороны Европы, подорожание цен и снижение реальной заработной платы. Но все перечисленные моменты являются лишь тактическими потерями, то есть временными. Стратегическая польза от возврата Крыма в состав России является куда важнее всех экономических потерь. Через 50 лет о курсе рубля и санкций со стороны Европы мало кто вспомнит (хотя, если грамотно оценить, эти санкции только на пользу России, но это отдельный разговор), а вот Крым уже будет в составе России. И с этой точки зрения очень грамотно сказал президент России Путин В.В. в своем ежегодном обращении к народам страны в декабре 2014 года:

«Санкции – это не расплата России за присоединение Крыма, нет. Санкции – это плата России и каждого из нас за то, чтобы Россия оставалась независимой, суверенной и самостоятельным государством».

К чему весь этот разговор? После присоединения Крыма больше всего переживало по поводу падению курса рубля и подорожанию цен именно женское население страны, и их можно понять...

Вопрос: Как в США относятся к коренным жителям страны?

В начале XX века Российская империя обладала огромной территорией, сопоставимой с территорией Британской империи. Но между двумя империями существовало кардинальное отличие – Россия не имела колоний. В отличие от западных стран Россия издревле, приобретая новые земли (порою и не без военных действий, как, например, Кавказ), не рассматривала их колониями и источником дешевой рабочей силы – новые земли объявлялись областями России наравне с другими областями страны. Новые народы, входившие в Россию, принимали русский язык как государственный, но при этом сохраняли свой язык, а также традиции и обычаи, то есть свою культуру. В этом заключалось кардинальное отличие Российской империи от западных колониальных империй, которые вместо симбиоза своей культуры и культуры завоеванных народов предпочитали уничтожение культуры захваченных народов.

Здесь весьма показательна аналогия России и США. Россия, когда приобрела Сибирь и Дальний Восток, не уничтожила живущие там народы и их культуру. Совсем по-другому произошло в США. Американцы, раз за разом завоевывая новые земли на своем континенте, беспощадно в прямом смысле слова обходились с местным народом – индейцами.

...В конце XV века, когда испанцы впервые высадились в Америке, численность индейцев, проживающих на территории нынешней США, составляла порядка 10.000.000 (десять миллионов).

...В 1830 году Конгресс принял «Акт о переселении индейцев». Он давал президенту право переселять коренных жителей Америки с их земель в области, считавших тогда бесполезными, лежащие за рекой Миссисипи. Поначалу индейцам давали возможность вести кочевой образ и не особенно ограничивали их свободу. Но с окончанием

ГЛАВА 1 – ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР

Вопрос: Какой самый значимый фактор победы?

Автор пришел к выводу, что политика – это психология народов, и суть этой психологии олицетворяют руководители. Поэтому, чтобы понять историю, надо в первую очередь понять психологию. Все остальные факторы – численность вооруженных сил, промышленный потенциал, численность населения, площадь территории – имеют вес, но, тем не менее, вторичны по отношению к психологии. Попытаемся разобраться почему.

В истории Древнего мира особо поражает Александр Македонский. Почему побеждал Александр Македонский? Его армия по численности и вооружению значительно уступала персидской. Уровень мастерства отдельно взятого македонца если и был выше, то ненамного – военное дело у персов считалось главным ремеслом в жизни. И, тем не менее, несмотря на все факторы, складывающиеся против македонцев, побеждали именно. Почему?

В конце XVIII века в Европе воевала совсем небольшая по численности русская армия, но это была на тот момент лучшая армия Европы – войска под руководством Александра Васильевича Суворова «били» всех, с кем воевали. Это русская армия так и ушла из Европы непобежденной. В чем секрет этой армии?

Почему войска Александра Суворова, уступая противнику по численности и вооружению, а порою даже по уровню подготовки, тем не менее, всегда побеждали? Александр Васильевич Суворов так и не потерпел ни одного поражения. Измаил, мощнейшая крепость XVIII века, признаваемая всеми политиками той эпохи неприступной, оказалась взята армией Суворова, которая по численности уступала обороняющейся. А ведь турки бились насмерть и исключительно жесточно и, тем не менее, проиграли. Падение Измаила невозможно объяснить, если считать, что главными условиями победы являются численность армии и её техническое совершенство. Значит, есть что-то ещё более важным условием победы. Что?

Почему Гитлер был уверен, что сможет быстро победить Польшу? И дело вовсе не в том, что Гитлер знал, что Англия не придет на помощь Польше. Дело в первую очередь в том, что Гитлер был абсолютно уверен, что Германия быстро победит Польшу. Гитлер

был настолько уверен в быстром разгроме Польши, что не посчитал нужным увеличить запас авиабомб с учетом на несколько месяцев боев.

...После войны генерал-инспектор воздушных сил Мильх свидетельствовал: «В 1939, как и в 1938 годах, все требования Главного Штаба на изготовление воздушных бомб были зачеркнуты лично Гитлером. Он хотел сберечь наши запасы стали и легких металлов для нужд артиллерии и постройки самолетов. В начале войны наших запасов бомб хватило бы всего на пять недель активных операций. В течение 18 дней польской кампании мы израсходовали половину запаса, хотя в деле была только часть наших бомбардировочных самолетов».

Почему Гитлер был уверен, что сможет победить Францию? И опять, причина поражения Франции заключалась не только в предательстве Англии. Даже без помощи Англии, Бельгии, Голландии и кого-то ещё Франция могла самостоятельно отстоять свою независимость, так как имела для этого все необходимые военные и людские ресурсы. Не случайно перед нападением на Францию большинство немецких генералов, зная истинное соотношение сил, сомневались в благополучном исходе войны.

...В октябре 1939 года, после разгрома Польши, генерал фон Браухич докладывал Гитлеру: «Представляется сомнительным, сможет ли военная промышленность покрыть огромный спрос на боеприпасы, который возникнет при ведении крупной войны, продолжающейся несколько месяцев».

Численность французской армии не уступала немецкой, а по количеству орудий, танков и самолетов французы со своими союзниками превосходили немцев. Французы воевали на родной земле, а немцы нет. Все факторы в военном отношении оказывались на стороне французов, но войну проиграли они. Причём за удивительно короткий срок (и это стало самой неприятной неожиданностью в первую очередь для самого Сталина – знай об этом поражении заранее, он не подписал бы пакт Риббентропа-Молотова). Почему французы проиграли?

Непостижимо, но Гитлер, нападая на Францию, даже не перевел промышленность Германии в режим военного времени. Он знал, что Франция долго не продержится. У Гитлера имелась какая-та

подсознательная уверенность в том, что Вермахт, уступающий по численности французской армии, всё равно победит.

После победы над Францией немцы провозгласили Гитлера «величайшим полководцем всех времен», и почти все немецкие генералы поверили в проницательность Гитлера. Генерал-полковник Йодль отзывался Гитлере как о «...поразительным прозорливцем в техническом и тактическом отношениях». А действительно, откуда такая проницательность и прозорливость Гитлера?

Почему Гитлер был уверен, что способен победить СССР за 3-4 месяца? Гитлер был уверен в этом настолько, что не перевел промышленность Германии в режим военного времени не то что перед нападением на СССР, но и в течение всего 1941 года.

Сейчас многие удивляются тому, как Гитлер мог совершить такую непростительную ошибку, напав на такую огромную страну, как СССР. Но ведь Александр Македонский тоже напал на Персию, которая являлась в тысячу раз больше крошечной Македонии, и, тем не менее, победил. Именно в такой же ситуации находился и Гитлер перед войной с Россией. Но тогда почему Александр Македонский победил, а Гитлер проиграл?

Почему Гитлер не согласовал и даже не пытался согласовать вопрос о совместном нападении Германии и Японии на СССР? С точки зрения обычной логики, логики ресурсов и численности армий, это значительно повышало шансы Германии (совместно с Японией) на победу.

Когда Мацуока, министр иностранных дел Японии, прибыл в Берлин в марте 1941 года, Гитлер ничего не предпринял для согласования совместных действий Германии и Японии против СССР – их общего врага по «Антикоминтерновскому пакту». Наоборот Гитлер просил повернуть японские силы на юг – против англичан и в частности на Сингапур. В результате Япония в апреле 1941 года подписала с СССР пакт о нейтралитете и так и не предприняла военных действий против СССР. Откуда такая уверенность Гитлера в победе над Россией лишь собственными силами?

В 1941 году немцы понимали, что территория СССР намного превосходит территорию Германии и захваченных ею стран, но, тем не менее, не только Гитлер, но и ведущие политики мира, в том числе английские и американские, не сомневались в победе немецкого оружия. Почему?

Сейчас, спустя несколько десятилетий после окончания войны, после самоубийства Гитлера, большинству людей кажется очевидным,

что Германия не имела шансов победить СССР. Сложилось твердое убеждение того, что Гитлер совершил свою самую крупную стратегическую ошибку, напав на СССР. Сейчас это кажется очевидным, потому что известен конечный результат войны. Но ведь Гитлер и другие политики мира не были глупцами, но, тем не менее, в июне 1941 года не смогли предвидеть поражения Германии. Почему?

Какой фактор при анализе истории мы не принимаем во внимание? Что это за фактор, который обязательно учитывают политики на момент принятия решений, но который впоследствии незаметно для всех отбрасывается историками при изучении событий прошлого?

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР ВОЙНЫ

Если бы на фронте воевали роботы, то в этом случае победа действительно определялась бы количеством роботов и их техническими характеристиками. Пока же на фронте воюют люди, главное условие победы всегда будет лежать в области психологии. Сто сильных воинов, которые потеряли уверенность в себе, могут сдаться десятерым, смелым и бесстрашным, и только потому, что эти десять воинов оказались психологически сильнее ста.

Таким образом, самый главный показатель любой армии – это психологический фактор, который включает в себя такие понятия, как мужество отдельно взятого солдата, готовность солдат отдать свою жизнь, если это потребует, психологическая стойкость при неудачах, поражениях и отступлениях. Все остальные факторы (численный состав армии, количество и качество вооружения и боевой техники, качество командных кадров, наличие боевого опыта, эффективность разведки, качество организационных структур и т.д.) важны, но являются всё же вторичными факторами.

Александр Македонский победил Персию, потому что у него имелось неоспоримое преимущество перед персидской армией – психологическое. Македонские воины отличались непоколебимой верой в своего командира, силой товарищества и взаимовыручки, стойкостью духа в самых тяжелых ситуациях, необыкновенной храбростью. Все перечисленные качества были намного ярче выражены у македонцев, чем у персов. Откуда такое преимущество взялось, это тема отдельного разговора, но есть ряд характерных признаков этого преимущества. Например, Александр Македонский знал всех своих солдат поименно. Не удивительно, что Александр

Македонский старался беречь своих солдат и заботился от них. В свою очередь македонские солдаты, уверенные в своем полководце, проявляли взамен необычайную стойкость и бесстрашие в бою.

Точно так же и войска Суворова отличались исключительно высокой боевой стойкостью. Суворов установил в своей армии строгую дисциплину, жёстко пресекал любое мародерство, но одновременно любил своих солдат, многих знал поименно, спал в тех же палатках, что и солдаты, в походах разделял ту же пищу, что и солдаты, а перед боем заставлял солдат молиться. «Солдатушки, бравы-ребятушки», - любимое обращение Суворова к своей армии.

А есть ли примеры обратного действия, то есть когда более многочисленная и лучше вооруженная армия, тем не менее, уступала своему более слабому сопернику? Таких примеров в истории войн множество, в том числе есть они и во Второй мировой войне.

...28 октября 1940 года Италия с территории Албании напала на Грецию. 9-ая итальянская армия (200.000 человек, 250 танков, 700 орудий, 400 самолетов), имея почти 10-и кратное превосходство над греческой армией (27.000 человек, 20 танков, 70 орудий, 36 самолетов), так и не смогла её разгромить – уже 14 ноября 1940 года наступление итальянцев прекратилось, а 21 ноября итальянцам пришлось отступить даже вглубь территории Албании (от 25 до 60 км) и в конечном итоге запросить помощи у Германии.

Главная причина успеха греческих войск – это слабость боевого духа итальянской армии. Даже в войнах между государствами главное значение имеет не преимущество в территории и населении, как это принято считаться среди историков, а психологический фактор воюющих народов. В истории Второй мировой войны есть просто ярчайший пример сказанному.

...В 30-ые годы Китай более чем в 6 раз превосходил Японию по численности населения (450 млн. против 72 млн.) и более чем в 26 раз превосходил по территории. И, тем не менее, Япония в 30-40-е года раз за разом побеждала Китай. Японские войска, расположенные в Китае (примерно 600.000 человек) по численности уступали китайской армии в 5 раз (около 3.000.000 человек), но в сражениях непременно брали верх.

К концу 1941 года 600-тысячная японская армия контролировала территорию Китая, на которой проживало 215 миллионов китайцев.

Возникает резонный вопрос, как могла немногочисленная японская армия держать в своем подчинении такое огромное население Китая? Ответ следующий: причина поражений китайцев лежит не в технической отсталости китайской армии, а в СЛАБОСТИ БОЕВОГО ДУХА КИТАЙЦЕВ.

А как иначе объяснить, что после потери Маньчжурии в 1932 году Китай очень быстро смирился с этой потерей и не предпринимал попыток вернуть эту территорию? А как иначе объяснить, что, последний китайский император Пу И – наследник правящей в Китае до революции 1911 года маньчжурской династии – перешел на сторону Японии? А как иначе можно объяснить, что после захвата Маньчжурии Япония повторно напала на Китай в 1937 году, а китайское правительство, несмотря на ужасающие потери во время войны 1937-1938 годов (погибло около 800 тысяч китайцев) не спешило официально объявить войну Японии, а сделало это лишь... 9 декабря 1941 года – после известных событий в Перл-Харборе?

А как объяснить, что на оккупированной китайской территории японцы смогли создать марионеточные китайские государства: в Северо-Восточном Китае возникло правительство бывшего китайского императора Пу И, во Внешней Монголии – правительство князя Дэвана, в Пекине (Бейпине) – политический совет во главе в Ван Итаном, в Нанкине – правительство с бывшим председателем Центрального политического совета Гоминьдана Ван Цзин-взем. Правительство Ван Цзин-взем – наиболее сильное в политическом отношении – помимо всего прочего заключило с Японией договор о взаимопомощи, 9 января 1943 года объявило войну США и Великобритании, а также подписало японо-китайскую декларацию о совместных военных действиях под лозунгом: «И жизнь и смерть – вместе!»

Почему проиграла нацистская Германия? Потому что русский народ психологически оказался не слабее немецкого, а по многим компонентам, презрения к смерти, например, даже превзошел. Именно недооценка психологии русского народа разрушила все планы Гитлера, превратила его в невротика и погубила «Тысячелетний Рейх». Россия – именно Россия, а не СССР – победила благодаря тому, что в её народах сохранился патриотизм, и это качество оказалось главным психологическим преимуществом народов России перед всеми другими народами, покоренными немцами.

Большинство в мире до сих пор не понимают, что такое патриотизм – ведь его нельзя измерить, взвесить, определить в каких-

то физических единицах или параметрах. Материалистам это не понять, потому что патриотизм – это в первое очередь чувство, а не что-то материальное.

На Западе под патриотизмом часто понимают фанатизм, ставя в пример японских камикадзе или эсесовцев, не сдававшихся даже в самых безнадёжных ситуациях. Но патриотизм и фанатизм, несмотря на их внешнее сходство, совершенно разные понятия (более подробно этот вопрос будет рассмотрен в шестой части статьи: «Что победило нацизм?»).

Итак, главный вывод такой: в войне между государствами побеждает тот, кто сильнее психологически. Разумеется, вторичные факторы в войне – превосходство в численности населения, огромная территория, более высокая численность армии, лучшая оснащённость армии – имеют значение, но только в том случае, когда у воюющего народа высокий боевой дух, когда психологически он ничуть не уступает своему противнику.

...Основываясь на собственном опыте боев на Восточном фронте, генерал немецкой армии Ф. В. фон Меллентин после войны писал: «Русский пехотинец всё ещё остается одним из наиболее важных военных факторов в мире».

ГЛАВА 2 – ЛЮБОВЬ К ОТЕЧЕСТВУ

Вопрос: Почему победил СССР?

«...Но более всего Россия нуждается в людях, готовых её защитить. Как и во все времена, главной тайной побед русского оружия остаются стойкость и мужество русского солдата». – Из документального фильма «Тайны русского оружия» (ГТРК «Культура», 2003 г.).

...18 июня 1945 года дивизионного генерала О.Гийома вызвали к главе Временного правительства Франции де Голлю. Отличившись в годы Второй мировой войны, энергичный и честолюбивый Гийом мечтал о крупной военной карьере. Решение главы правительства его обескуражило. Гийому предлагалось выехать в Москву и занять должность военного атташе. Военно-дипломатическая служба пользовалась респектом во французской армии, но всё же должность военного атташе, даже в такой стране, как СССР, не открывала, как он считал, доступа к высшим эшелонам власти.

Де Голль отклонил возражения Гийома и дал понять, что намерен поручить ему особо ответственное задание. «Вы должны нам рассказать, – пояснил де Голль, – как сражались русские и почему они победили. Не путайте эти две проблемы: первая касается стратегии и тактики, вторая проблема гораздо шире».

О.Гийом, впоследствии возвратившись из Москвы во Францию, написал две книги: «Почему победила Красная Армия» и «Германо-советская война, 1941-1945 гг.»...

Даже спустя шесть десятилетий после окончания войны большинство историков, за исключением, пожалуй, российских, на вопрос, какой фактор оказался решающим в победе Советского Союза, вряд ли укажут на верный. Будет приведено множество факторов, например, такие: огромная территория Советского Союза, большая численность населения страны, ужасные погодные условия и тому подобное. В действительности всё перечисленное –

ВТОРИЧНЫЕ ФАКТОРЫ. Ни один из них не является определяющим в победе СССР.

Когда Александр Македонский в эпоху Древнего мира напал на Персию, соотношение территорий и численности армий громадной Персии и маленькой Македонии было намного большим (в худшую сторону для Македонии), чем эти же соотношения для СССР и Германии. И, тем не менее, Александр Македонский разгромил Персию. Таким образом, площадь территорий и численность населения не являются определяющими.

Фридрих II, король Пруссии и один из лучших полководцев XVIII века, в начале своего правления надменно относился к русской нации, но после поражения в Семилетней войне отношение к русским стало исключительно уважительным. Более того, Фридрих II пришел к выводу, что победить Россию, по крайней мере военным путем, невозможно.

Король Пруссии даже не вторгся в Россию, он воевал с русской армией в Европе и в том числе в самой Пруссии, но несколько лет войны с русскими войсками стали для него достаточными, чтобы почувствовать особенность менталитета русского народа. Секретарь короля, сопровождавший Фридриха во всех походах, записал следующие фразы короля, произнесенные им во время Семилетней войны на полях сражений: «Я вижу только мертвых русских, но я не вижу побежденных русских!», «Русского мало убить – русского надо ещё и повалить!»

Наполеон, проиграв войну в России, признался, что воевал с народом, менталитет которого кардинально отличался от любого другого народа Европы. Наполеон имел с европейской точки зрения всё необходимое для победы над Россией, и всё равно проиграл. В Европе Наполеону достаточно было захватить столицу, и это обеспечивало победу, но в России этого оказалось недостаточным...

Клаузевиц, виднейший немецкий военный теоретик XIX века, считал, что любая, даже самая совершенная армия растворится в России как пыль и поэтому обречена на поражение. Клаузевиц ясно дал понять немцам, что европейская армия не в состоянии победить Россию...

«Железный» канцлер Бисмарк, более чем кто-либо другой способствовавший образованию Германии, настоятельно рекомендовал не ввязываться в войну с Россией не при каких даже самых благоприятных обстоятельствах. По мнению Бисмарка России можно нанести ряд поражений, но победить её нельзя. Сохранился

афоризм Бисмарка: «Не вздумайте напасть на Россию – на любую вашу хитрость она ответит непредсказуемой глупостью, которая в конечном итоге разрушит все ваши планы». Бисмарк, который некоторое время успел пожить в России (послом), интуитивно почувствовал особенность русской нации, но дать точное определение этой особенности не смог, поэтому и назвал её «глупостью»...

Почему во Второй мировой войне французская нация так быстро капитулировала, а русские, как, например, защитники Брестской крепости, даже сознавая безнадежность и свою неизбежную гибель, сопротивлялись до последней возможности?

Что в русском народе есть такое, чего не смог продемонстрировать ни один другой народ мира? Ведь если бы в Брестской крепости оказались не русские, а французы, англичане или американцы, то гарнизон Брестской крепости капитулировал бы на второй день окружения. Откуда такое утверждение?

...10 мая 1940 года немцы атаковали бельгийский форт Эбен-Эмаэль. Этот форт считался неприступным, но благодаря отважности и профессионализму немецких десантников численностью 85 человек форт был нейтрализован за один день. Гарнизон форта, а это 1.200 человек, мог продолжить сопротивление, потому что казематы форта оставались в их руках, но вместо этого гарнизон, убедившись, что спасения ему нет, капитулировал на следующий день.

Будь на месте бельгийцев русские, то борьба бы продолжалась до последнего защитника форта. Когда Брестскую крепость защищали поляки в сентябре 1939 года, то немецкие войска, руководимые Гудерианом, тоже не смогли взять её сходу. Лишь спустя несколько дней боев, поняв полную безнадежность сложившейся ситуации, поляки сами покинули крепость. В отличие от других народов русские в Брестской крепости дрались до тех пор, пока могли держать оружие в руках – отдельные очаги сопротивления в крепости продолжались до осени 1941 года...

...Известный немецкий диверсант Отто Скорцени, после войны нашедший приют в франкистской Испании, в своей книге «Легион Скорцени» так описал бои в Бресте: «Русский гарнизон цитадели в буквальном смысле слова вел борьбу до последнего патрона, до последнего человека... То же самое было в районе Брестского вокзала. Там войска противника сосредоточились в глубоких вокзальных подвалах и отказывались сдаваться. Как я узнал позже,

пришлось затопить подвалы, так как оказались неудачными все другие попытки взять вокзал».

Когда говорят, что Гитлер проиграл войну, потому что не смог учесть в полной мере такие факторы, как громадную территорию Советского Союза, большую численность населения и суровые погодные условия, то ЭТО ГЛУБОКО ОШИБОЧНОЕ МНЕНИЕ.

Когда говорят, что СССР победил благодаря своим генералам и маршалам, то это тоже ошибочное мнение. Немецкие генералы и маршалы в среднем превосходили своих советских коллег по уровню своего военного образования. Тогда, спрашивается, по какой причине Германия проиграла войну? Почему Гитлер был уверен в победе над Советским Союзом? Ведь нападая на СССР, Гитлер даже не перевел промышленность Германии в режим военного времени (это было осуществлено лишь в январе 1942 года). Откуда такая уверенность Гитлера в своей победе?

Потому что Гитлер знал, что победа в войне приходит к той нации, которая доверяет своим вождям и крепка в убеждениях. Но крепость СССР в этом отношении вызывала у Гитлера большие сомнения. Гитлер прекрасно знал о результатах коллективизации в стране – ведь эта коллективизация привела к массовому голоду и скрытому бунту крестьян против советской власти. Гитлер знал об огромных репрессиях Сталина против собственного народа. Гитлер знал, что преданность советского народа к большевизму и любовь к Сталину – это всего лишь раздутая пропаганда. Гитлер знал о репрессиях против Красной Армии, которые фактически не только резко понизили профессиональный уровень армии, но и нагнали страху на всех солдат, начиная от рядового и заканчивая маршалом.

Гитлер знал об общем недовольстве народов России существующим режимом, и вполне разумно считал, что когда придет час испытаний, народы советской России, помня страх и ужас 30-ых годов, не станут сражаться за советскую власть, они не смогут снова обрести мужество, отвагу и уверенность в своих силах, а потому эти народы не будут сражаться.

Именно в этом вопросе Гитлер ошибся. Автор считает, что проживай на территории СССР в 1941 году любой другой народ – французы, англичане, американцы, бельгийцы или голландцы с такой же численностью населения, – то «СССР» был бы разбит за 3-4 месяца, то есть так, как это и планировалось планом «Барбаросса». Почему в борьбе с самой лучшей армией мира – Вермахтом – и

исключительно высокого боевого духа немецких солдат европейцам, проживай они в СССР, не помогли бы ни громадная территория государства, ни большая численность населения, ни «ужасные» погодные условия, ни «Катюши», ни даже танки Т-34 и самолеты Ил-2?

Может быть, потому, что даже сам немецкий генералитет ещё перед нападением отметил, что русские, как бы о них презрительно не отзывался сам Гитлер, всё же будут бороться до последнего...

...1 мая 1941 года в штабе Верховного главнокомандования появилось решение, в которой помимо сроков выполнения плана «Барбаросса», была дана характеристика и русскому бойцу.

«Отдел обороны страны Совершенно секретно
Только для командования

График «Барбаросса»:

Фюрер решил: начало «Барбаросса» – 22 июня. С 23 мая – введение в действие плана максимальных перевозок войск.

Соотношение сил по плану «Барбаросса»:

Полоса «Север»: германские и русские силы примерно равны.

Полоса «Центр»: сильное германское превосходство.

Полоса «Юг»: русское превосходство.

Оценка реализации плана «Барбаросса»:

Предположительно, ожесточенные приграничные сражения, продолжительность – до 4 недель. В дальнейшем же ходе операции можно рассчитывать на более слабое сопротивление.

Оценка русского солдата:

Русский будет обороняться там, где он поставлен, до последнего».

Может быть, потому, что за всю Вторую мировую войну ни один представитель Западной Европы так и не написал хоть что-то похожее, что вырезал камнем на стене Брестской крепости неизвестный русский солдат:

«Я УМИРАЮ, НО НЕ СДАЮСЬ. ПРОЩАЙ, РОДИНА»...

Не меньший героизм, чем солдаты, проявило и гражданское население страны. Так, в окруженном Ленинграде, несмотря на жесточайший голод, гражданское население продолжало выпуск высокотехнологичной продукции, такие как, к примеру, тяжелые танки КВ-1 или ракеты для знаменитых «Катюш». Следует заметить, что дневная норма пайка рабочего составляла всего 250 граммов

хлеба, причём хлебом можно было назвать эту еду лишь условно. Недостаток еды приводил к тому, что многие ленинградские рабочие от голода умирали прямо за станками. Но если солдата под страхом смерти ещё можно заставить пойти в атаку, то заставить выпускать высокотехнологическую продукцию под страхом расстрела невозможно – для этого у людей должен быть внутренний импульс, внутреннее желание работать.

Итак, главная причина победы СССР заключалась не в громадной территории и большой численности населения страны, не в каких-то способностях советских генералов и маршалов, а в первую очередь в наличии такой особенности у русского народа и у всех других народов, живущих в России и тоже впитавших эту замечательную особенность, как ПАТРИОТИЗМ, то есть, говоря простым языком, готовность отдать свою жизнь за спасение Отечества.

Стоит заметить, что это качество русский народ приобрел вовсе не благодаря установлению коммунистической доктрины в стране, на что в своё время делала акцент советская власть. Откуда такое утверждение? Потому что патриотизм был присущ русскому народу до задолго появления коммунистической идеологии. Какие характерные черты патриотизма хотя бы в общих чертах?

Массовая форма добровольного участия простых граждан в вооруженной борьбе с захватчиками...

Практически с первого дня войны многие граждане Советского Союза подали заявления о добровольном вступлении в ряды РККА. Всего было подано около 4.000.000 заявлений о добровольном вступлении в РККА. Примерно 2.000.000 добровольцев было призвано в действующую армию. Уже летом и осенью 1941 года в Советском Союзе было сформировано около 60 дивизий народного ополчения и 200 отдельных полков. Наверное, часть добровольцев пошла на фронт из-за стечения особых обстоятельства, но не вызывает сомнений тот факт, что большинство пошло на фронт по личной инициативе.

...Россия – это не Голландия, Бельгия или Франция. Сталинград – это не Дюнкерк или Париж. Когда немецкие войска летом 1942 года приблизились к Сталинграду, гражданское население встало на защиту своего города. Из числа коренных сталинградцев в состав РККА влилось около 50.000 ополченцев. 225.000 жителей стали участвовать в строительстве оборонительных сооружений. За кратчайший срок на подступах к городу были созданы 4 оборонительных пояса (внешний, средний, внутренний и городской) общей

протяженностью 3.860 км. В итоге немцы так и не смогли захватить Сталинград.

Добровольное участие простых граждан в защите Отечества не связана с коммунистической идеологией – она проявлялась на Руси и ранее. Например, в начале XVII века во времена полной анархии и разрушении государства, получившее название «Смутного времени», под руководством Минина и Пожарского простой народ сам взялся за оружие и свергнул польских захватчиков.

Борьба до последнего вздоха и патрона в самых безнадежных ситуациях...

И это качество тоже не связано с коммунистической идеологией. Ленинград почти три года находился в блокаде, от голода умерло почти 1.000.000 жителей, но город держался. Есть ли подобные примеры на Руси ранее? Есть.

...21 сентября 1609 года Смоленск окружили польские войска. Военный гарнизон Смоленска насчитывал 5.400 человек и с учетом населения города, спрятавшихся в крепости, общая численность крепости составила 45.000 человек.

Началась осада с непрерывными артиллерийскими обстрелами, подкопами и штурмами. Несмотря на неоднократные требования польского короля Сигизмунда III прекратить с его точки зрения бессмысленное сопротивление, горожане упорно держали оборону. Как и Ленинград в 1941-1944 годах, так и Смоленск в 1609-1611 годах пережил ужасные голодные зимы. Зимой 1609-1610 годов в городе ежедневно хоронили по 30-40 человек, а весной 1610 года – по 100-150 человек в день. В целом от голода людей в Смоленске умерло больше, чем от действий неприятеля. Летом 1610 года в Смоленске осталось в живых, способных держать оружие, всего 2.000 человек. Поляки были уверены в скорой сдаче города. Но город держался, и это вызывало у поляков яростную злобу.

Во время обороны Смоленска произошло ещё одно событие, которое для европейцев совершенно необъяснимо. Летом 1610 года оказался свергнут царь Василий Шуйский. Власть в стране перешла к семи московским боярам – установилась Семибоярщина. Московские бояре в августе того же года заключили мир с Польшей, признали польского королевича Владислава русским царем, впустили поляков без боя в Москву и одновременно потребовали от воеводы Смоленска Михаила Борисовича Шеина немедленно сдать город. В любой другой стране мира после приказов «сверху», после исключительно тяжелой ситуации в самом городе, гарнизон капитулировал бы. Но Смоленск

продолжал держаться. Атаку за атакой, подкоп за подкопом горожане на пределе своих сил удерживали город.

Поляки смогли взять Смоленск лишь ЧЕРЕЗ ДВА ГОДА БЛОКАДЫ (3 июня 1611 года) – после того, как в живых, способных держать оружие, осталось всего 200 защитников...

...Во время Семилетней войны между прусскими и русскими войсками произошла битва около прусской деревни Цорндорф. Особенность это битвы заключалась в том, что главнокомандующий русской армии Виллим Фермор, посчитав сражение проигранным, сбежал с поля боя. Русская армия осталась без своего главнокомандующего. Любая другая армия в подобной ситуации если не капитулировала, то отступила бы, но русские с невероятным упорством удерживали свои позиции. Прусский король Фридрих II так и не смог в этом сражении нанести русским поражение. Почему не смог? Ответ дает личный секретарь короля де Катт, который записал в своем походном журнале: «Русские полегли навалом. Но, когда их рубили саблями, они целовали ствол своего ружья и не выпускали его из рук...» Сохранилось другое свидетельство героизма русских солдат этого сражения: «...Многие, будучи прострелены насквозь, не переставали держаться на ногах и до тех пор драться, покуда могли их держать на себе ноги. Иные, потеряв руку или ногу, лежали уже на земле, а всё не переставали ещё здоровою рукою вредить своим неприятелям...»

Борьба местного населения на оккупированных противником территориях...

Партизанское движение в Великой Отечественной войне приняло массовый характер. Особенность России заключалась в том, что партизанское движение возникло не по приказу сверху, а даже вопреки. Ведь предвоенная советская идеология носила наступательный характер, и поэтому не предполагала как такового партизанского движения. Однако уже в первые месяцы войны на захваченных землях немцы встретили массовое ожесточенное сопротивление мирного населения. Уже в середине 1942 года на Украине, в Белоруссии, Ленинградской, Калининской, Смоленской, Орловской областях и в Крыму стали появляться целые партизанские края, находившиеся под контролем партизан (партизаны даже сами выращивали хлеб, имели свои деревни). Всего за годы оккупации (1941-1944 года) в рядах партизан на оккупированных территориях советских республик сражались свыше 1,15 млн. партизан, причём партизанами являлись по большей частью не военнослужащие, а гражданское население страны.

Особенность партизанского движения в том, что его появление не связано с коммунистической идеологией. Почему? Потому что партизанская война была присуща русскому народу ещё до появления коммунизма.

...Впервые партизанское движение проявилось на Руси в начале XVI века во время «Смутного времени», когда на польских солдат неожиданно нападали русские мужики, вооруженные лишь топорами. Спустя 100 лет, во время Северной войны 1700-1721 годов, шведский король Карл XII, оккупировав часть России, неожиданно для себя тоже столкнулся с партизанским движением. Но наиболее ярко партизанское движение проявилось в России в 1812 году во время войны с Францией. В этой войне партизанское движение появилось на всех без исключения оккупированных французами районах. Позднее Д.Давыдов, один из главных инициаторов партизанского движения, подытожил опыт партизанской войны в трудах «Опыт теории партизанского действия» и «Дневник партизанских действий 1812 года».

Стоит отметить, что в странах Европы тоже существовало партизанское движение (Сопrotивление), но размах его был гораздо в меньших размерах. Весьма примечательно, что командирами многих партизанских отрядов во Франции, Италии, Норвегии и Бельгии являлись бежавшие из немецкого плена советские солдаты и офицеры.

Готовность самопожертвования...

Это качество тоже не связано с коммунистической идеологией. Готовность самопожертвования – это, что называется, в генах у русского народа. Самый известный пример – в XVII веке простой крестьянин Иван Сусанин ценою собственной жизни заманил группу польских захватчиков в непроходимый лес. Озверевшие такой «наглостью» поляки изрубили Сусанина на куски, но все поляки, шедшие за ним, так и не смогли выбраться из леса. Спустя 300 лет ситуация повторилась – 11 декабря 1941 года старший конюх деревни Подхожее Серебряно-Прудского района Московской области Иван Петрович Иванов завел немецкую автоколонну из 40 машин в глубокий овраг. 30 машин, груженные винтовками, патронами и продовольствием, остались на дне оврага. Немцы зверски расправились с Ивановым...

Героизм женщин

Одна из главных особенностей России заключалась в том, что во время войны на защиту Отечества добровольно отправились на фронт многие советские женщины. Всего в Великую Отечественную воювать ушли более 800.000 представительниц слабого пола, овладевших 23 воинскими специальностями.

Героизм детей

На защиту своего Отечества с оружием в руках поднялось не только взрослое население страны, но даже дети. В годы войны на оккупированных территориях многие советские подростки 13-16 лет (Марат Казей, Володя Дубинин, Лёня Голиков, Валя Котик и другие) стали партизанами и лично уничтожали захватчиков.

В близлежащих к фронту городах дети дежурили на крышах, на призывных пунктах, строили бомбоубежища, тушили зажигательные бомбы, рыли окопы.

Героизм тыла...

Исключительная особенность народов советской России – в тылу жили лозунгом «Всё для фронта, всё для победы!» Люди в тылу выкладывались на пределе своих возможностей, стараясь принести максимум пользы стране. Без выходных и отпусков по 12 и более часов в день рабочие и колхозники всей страны трудились вплоть до Победы.

Безвозмездные пожертвования...

Многие граждане отдавали безвозмездно свои последние сбережения на постройку военной техники. С точки зрения западной психологии, французской, английской или американской, – эти поступки бессмысленны. По западной психологии, построенной на «экономической» логике, сбережения следовало бы вкладывать в какое-нибудь прибыльное предприятие или, в крайнем случае, «закопать», но никак не отдать безвозмездно. Но народы России решили для себя иначе, и это родило то, что на Западе назвали «русским чудом» – суммарный выпуск вооружения Советского Союза уже в 1942 года более чем в два раза превзошел выпуска вооружения в Германии и оккупированных ею странах...

...Заведующая молочнотоварной фермой колхоза им. М.Горького Порецкого района Чувашской АССР Мария Филипповна Ширманова и

её муж Илья Андреевич Ширманов на семейные сбережения за 50.000 рублей купили боевой танк и вручили его экипажу, где служил их сын Андрей. Танк Т-34 с надписью «ПОДАРОК СЫНУ!», появившийся на Брянском фронте весной 1943 года, прошел фронтовыми дорогами тысячи километров, уничтожил на своем пути 12 немецких танков, в том числе два «Тигра», и закончил свой боевой путь в Берлине.

Подарки фронту...

Безвозмездные подарки фронту – это являлось нормой для тыла страны.

...К примеру, к новому 1942 году трудящиеся только Пермской области отправили воинам Красной Армии 29.839 подарков, из которых 4.960 коллективных и 24.879 индивидуальных. Общий вес посылок составил почти 49 тонн. В каждую посылку было вложено сердечное поздравительное письмо от женщин и девушек.

Сдача крови...

...158 раз сдавала свою кровь удмуртка З.Ф.Кузьмина, работавшая санитаркой в городской больнице. Свыше 42 литров крови сдала за войну М. Т. Довова. 94 раза сдавала свою кровь Н. А. Игнатьева, 98 раз – П. В. Арефьева.

...В 1942 году бывшая студентка Московского авиационного института медсестра Нина Волкова везла на фронт ящик с консервированной кровью. Эшелон, следовавший на запад, подвергся воздушному обстрелу. Груз был тяжелым, но девушка не бросила его, а, схватив ящик, побежала спасать его как драгоценную ношу. Когда снаряды стали рваться совсем рядом, она телом прикрыла ящик, чтобы спасти его от осколков сброшенных бомб. После того как воздушный налет закончился, Нину нашли лежащей на ящике, тяжело раненой...

158 раз сдать кровь – это много или мало? К сведению, для получения звания «Заслуженный донор России» необходимо сдать кровь 40 раз (по состоянию на 2011 год)...

Забота о раненых...

Забота о раненых в тылу – характерная черта для всей страны. Во всех крупных и средних городах имелись эвакуогоспитали.

...Только в Москве в годы Отечественной войны действовало 57 госпиталей, в которых работало более 200.000 женщин-москвичек, и 50.000 женщин ухаживали за ранеными на общественных началах.

Лишь на территории Московской области в 1941-1944 годах размещалось 237 военных госпиталей, где на излечении находилось 470.000 раненых и 129.000 больных воинов Красной Армии.

Помощь детям...

Движение на усыновление осиротевших детей приняло массовый характер среди всех народов Советского Союза.

...50-летняя узбечка Бахрихон Амурхаджиева взяла к себе в семью 8 девочек и мальчиков разных национальностей, а семья кузнеца Ахмеда Шамахмудова и Бахрии Акрамовой усыновила 14 детей, потерявших в годы войны родителей.

Если подытожить, то говорить о том, что коммунизм победил нацизм, будет в корне неправильно (вопрос, почему коммунистическая идеология прижилась именно в России, интересен, но это тема другой области). Нацизм победило то качество, что жило в России до появления коммунизма. Это качество – ПАТРИОТИЗМ. Патриотизм – это то, чего не ожидал встретить в России Гитлер, то, чего не учитывали в предвоенной оценке ведущие политики мира – Гитлер, Черчилль, Рузвельт и – заметим особо – даже Сталин.

...В 1941 году Сталин в минуту откровенности признался американскому послу А.Гарриману: «Народ сражается, как и прежде, за своё Отечество, а не за нас».

В годы Второй мировой войны патриотизм проявился у многих народов Европы (сербов, поляков и других), но ярче всего у русского народа. Патриотизм – это то, чего западный мир до сих пор так и не раскрыл в русском народе. В части «Что победило нацизм?» будет подробно показано, что именно патриотизм победил нацизм, что этот патриотизм ярче всех проявился именно в русском народе.

Разница между народами советской России и западных стран в том, что если для России патриотизм стал правилом, то для западных стран – исключением. Поэтому впервые немцы столкнулись с патриотизмом не в Европе, а в России.

...В 1941 году после тяжелых оборонительных боев советские войска оставили Таллин. В числе последних подразделений, покидавших город морем, был батальон, которым командовал вместо смертельно раненого комбата интендант 3 ранга Г.Н.Иващенко. Под

минометным огнем немцев личный состав размещался на судне. Иващенко внес в трюм зачехленное Боевое Знамя полка и выставил возле него часового. Когда корабли находились уже на пути в Кронштадт, судно было разбито во время налета немецкой авиации. Иващенко успел снять Знамя с древка, обмотал вокруг себя, затянул ремнем, вырвался на палубу и прыгнул в море.

Чудом оставшись в живых, Иващенко добрался до Ленинграда, где и сдал Знамя полка, а сам попал в госпиталь. Когда выписался из госпиталя, ему предложили: «Вы спасли Знамя полка. Возьмете на себя ответственность доставить её в часть?» «Возьму», - последовал ответ. Девять суток добирался Иващенко прифронтовыми дорогами. Вскоре перед строем однополчан Иващенко рапортовал: «Товарищ полковник, разрешите вручить вам спасенное Боевое Знамя части!» Ответом стало многократное «Ура!»

...22 июня 1941 года в 5 часа 15 минут утра младший лейтенант Леонид Бутелин на самолете И-16 протаранил на малой высоте немецкий бомбардировщик «Юнкерс-88». Самолет противника, объятый пламенем, вместе со всем экипажем врезался в землю. Неподалеку от него упал и истребитель «И-16», похоронивший Бутелина.

...19 августа 1941 года при выполнении задания по разведке расположения войск противника в районе хутора Карку волости Кейла (Эстония) матрос Е.А.Никонов получил в бою тяжелое ранение и в бессознательном состоянии был схвачен немцами. Немцы привели его в чувство и стали выпытывать сведения о численности и расположении советских войск. Никонов молчал. Его зверски избили, кололи штыками, но он молчал. Обозленные его стойкостью, нацисты привязали Никонова к дереву и разожгли под ним костер. Но и эта пытка не сломила его мужества. Перед смертью Никонов крикнул: «Товарищи!» Его крик был услышан бойцами отряда, которые бросились в атаку и выбили немцев из хутора. На окраине хутора под догоравшим деревом советские бойцы обнаружили обугленный труп Никонова, изрезанный штыками и с выколотыми глазами.

...10 декабря 1941 года, прикрывая отход своих товарищей на Ораниенбаумском плацдарме (Ленинградский фронт), командир отделения 5-й бригады морской пехоты сержант В.И.Вересов, израсходовав весь боезапас, подорвал себя и окруживших его немцев последней гранатой.

...Во время контрнаступления под Москвой рядовой Я.Н.Падерин, отец шестерых детей, накрыл своим телом огневую точку немцев, грозившую сорвать атаку полка.

...11 сентября 1942 года в Крыму матрос Василий Шпитько, чтобы спасти командира, накрыл своим телом вражескую гранату.

...В 1942 году под Сталинградом гвардии рядовой Илья Макарович Каплунов при отражении танковой атаки уничтожил восемь немецких танков, под девятый бросился со связкой гранат.

...7 декабря 1943 года у села Заньки Житомирской области произошел следующий бой. На рассвете немцы бросили в атаку свои сильнейшие танки «Тигр». Младший лейтенант Василий Ермолаев, командир танка Т-34, увидел в своем секторе наблюдения три немецких танка. Бить их в лоб было бессмысленно, поэтому Т-34, удачно замаскировавшись, подпустил их на близкую дистанцию, дождался, когда один из «тигров» подставит борт, и после этого открыл огонь. После нескольких выстрелов первый «Тигр» загорелся. Быстро переключившись на второй «Тигр», удалось подбить несколькими выстрелами и его. Вести стрельбу по третьему немецкому танку было нечем – кончились подкалиберные снаряды. Только они могли пробить толстостенную броню «Тигра». Мгновение спустя «Тигр» выстрелил, и «тридцатьчетверка» загорелась. Во всех подобных случаях экипаж быстро покидает танк и пытается спастись. Но экипаж танка принял другое решение – Т-34 на полной скорости устремился навстречу «Тигру» и врезался ему в борт. Раздались два страшных взрыва – оба танка, «Тигр» и Т-34, взорвались.

...15 марта 1944 года в бою за село Явкино младший лейтенант Вадим Александрович Сивков (командир танка) и рядовой Петр Константинович Крестьянинов (радист танка), окруженные немцами, взорвали себя вместе с танком.

Когда речь идет о русском народе, то в этом случае подразумеваются так же и все другие народы России, веками проживающие вместе с русским народом, впитавшие главную особенность русского народа – любовь к своему Отечеству и к своему народу. В подтверждение можно привести следующие факты: в мае 1942 года из 5,5 млн. военнослужащих РККА 1,2 млн. являлись не русскими. Героями Советского Союза являлись не только русские, но и представители 29 национальностей.

Но одновременно надо признать, что именно русский народ являлся «стержнем» страны, флагманом, на которые равнялись все остальные народы. Подтверждению этому служит то, что, составляя перед войной 50% населения Советского Союза, 70% человек, получивших Золотую Звезду, составили именно русские. И такая же картина прослеживается буквально во всём: по орденам и медалям, по процентному количеству добровольцев, по процентному количеству доноров и т.д. То есть именно в процентном отношении доля русских оказывается больше чем у других национальностей.

От автора.

При изучении Второй мировой войны можно прийти к ложному выводу, что феномен патриотизма был присущ не только советской России, но и нацистской Германии. Так, с осени 1944 года в немецкую армию стали призываться множество людей, ранее признаваемых негодными к военной службе: это подростки и старики. Несмотря на внешнюю схожесть, разница между народными ополчениями Советского Союза и нацистской Германии существенна – народное ополчение в Советском Союзе формировалось по большей части добровольно, а в Германии – принудительно. И если стойкость народных ополчений Советского Союза обеспечивалась за счет желания простых людей отстоять свою Родину, то стойкость «фолькштурма» – страх перед расправой не только со стороны СС (в случае отклонения от службы), но и со стороны русских. Ведь в глубине души каждый немец чувствовал, что с приближением Красной Армии приближается и расплата за совершенные в годы войны злодеяния немцев в России. Именно страх перед русскими обеспечивал стойкость немецких солдат и «фолькштурма» на советско-германском фронте. Там, где не было страха перед сдачей, немцы предпочитали массово сдаваться. Именно поэтому на Западном фронте в отличие от Восточного немцы, как правило, сдавались при первой же возможности. Поэтому не должно вызывать удивления, что после открытия Второго фронта количество сдавшихся немцев на Западном фронте превысило количество сдавшихся на Восточном в 2,5 раза (6 млн. на Западе против 2,4 млн. на Востоке).

ГЛАВА 3 – ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ СЛАБОСТЬ ЗАПАДА

Во время Второй мировой войны отчетливо проявилась психологическая слабость народов капиталистических стран. Ярче всего эта слабость выразилась на примере Франции, которая перед Второй мировой войны являлась не просто типичной капиталистической страной Европы предвоенного времени – она являлась крупнейшей мировой империей, чьи заморские колонии уступали только Британской империи.

Вопрос: Могла ли Франция предотвратить захват немцами Рейнской области?

7 марта 1936 года немецкие войска вошли в демилитаризованную Рейнскую зону. Это являлось грубым нарушением Версальского договора, а также соглашений в Локарно от 1926 года, по которому Германия, Франция, Великобритания, Италия, Бельгия, Польша и Чехословакия гарантировали неприкосновенность существующих границ. Все европейские страны, в том числе и Франция, не противодействовали, хотя Франции равным счетом ничего не стоило заставить Гитлера отвести войска обратно из Рейнской области.

...Против 20.000 немецких солдат, вступивших в Рейнскую область, Франция располагала на границе с Германией 500.000-й армией. К тому же Вермахт на тот момент не имел ни одного боевого танка (только учебные) и в сотни раз меньше самолетов, чем Франция, которая в 1936 году считалась страной, обладавшей лучшей авиацией в мире. Даже небольшого «шевеления» французской армии было достаточно для того, чтобы немецкие войска отступили обратно. В ранцах немецких солдат, вступивших в Рейнскую зону, имелся секретный приказ, который солдаты должны были вскрыть при наступлении французов: «...немедленно отступить в случае вмешательства Франции...»

...Немецкие войска не сразу вошли в демилитаризованную зону. Для начала они остановились на правом берегу Рейна. Только три батальона переправились через мост на левый берег, имея приказ немедленно отойти, если у границы покажется хотя бы одна французская рота. Этого не случилось. Выждав время, на левый берег переправились оставшиеся войска. Сам Гитлер сказал своим

приближенным, что если немецкие войска отступят, то он покончит с собой – его политической карьере после такого позора пришел бы конец.

...Позднее Гитлер не раз повторял в кругу приближенных: «Если бы французы вошли тогда в Рейнскую область, нам пришлось бы убраться оттуда с поджатым хвостом, потому что военные ресурсы, находившиеся в нашем распоряжении, были недостаточными даже для слабого сопротивления...»

...После Второй мировой войны выяснилось, что ещё в 1935 году ряд немецких генералов планировали лишить Гитлера власти, но для этого им нужен был повод, доказывающий несостоятельность политики «фюрера». Если бы Франция двинула свои войска в Рейнскую область, то Гитлеру в этом случае пришлось бы с позором увести немецкие войска, и появлялась возможность сместить его с власти на основании того, что тот толкает страну к новой войне, к которой Германия тогда была не готова...

Возникает логичный вопрос: почему Франция позволила немцам нарушить Версальский договор? Автор выдвигает следующий ответ. Французские политики находились под сильным давлением Англии и США (эти две страны, как уже было сказано, стремились к мировой войне). Часть французских политиков не смогли пойти против этого давления, а часть, судя по всему, были просто тайно подкуплены (к ним автор настоящей статьи относит в первую очередь Пьера Лаваля и Жоржа Бонне).

...После войны выяснился как минимум один факт подкупа французского премьера. Так, в 1937 году премьер Франции Камил Шотан принял у себя на квартире секретного гитлеровского эмиссара фон Папена, прибывшего в Париж инкогнито. Уже после войны шеф французской разведки (2-го бюро) генерал Гоше в своих мемуарах напишет, что в 1937 году в его руки попал необычный документ. На этом документе были изображены фрагменты карты Европы, размещённые на одном листе. Эти фрагменты содержали следующую информацию: в ближайшее десятилетие (1938-1948 гг.) весь континент должен оказаться под властью нацистской Германии. Лишь узкая полоса вдоль побережья Средиземного моря, включавшая часть Испании, юг и юго-восток Франции, побережье Адриатики, за исключением Югославии (выход для Германии к морю) и всю Грецию, предназначалась итальянскому партнёру. Рядом – точное «расписание» запланированных для нацистов актов агрессии. Ежегодно будет поглощаться 2-3 страны: весной 1938 года – Австрия, осенью – Чехословакия; весной 1939 года – Венгрия, осенью –

Польша; весной 1940 года – Югославия, осенью – Болгария и Румыния; весной 1941 года – северная часть Франции, осенью – Украина, Кубань и Кавказ. «Это был документ, – отмечал в своих мемуарах генерал Гоше, – аутентичность которого являлась бесспорной».

Но даже если французские политики готовы были уступить Гитлеру, но они не могли на это пойти без одного важного условия – наличия страха перед новой войной самого французского народа. Прояви французский народ мужество и решимость воевать, французским политикам пришлось бы предпринять меры против Гитлера. Но французский народ после Первой мировой войны стал бояться новой войны ещё больше, а потому ради избегания новой войны психологически был согласен пойти на любые уступки Гитлеру. Это стало главной причиной объяснения уступчивости Франции теми политиками, которые в действительности так или иначе действовали в интересах Англии.

Вопрос: Могла ли Франция предотвратить поражение Польши?

1 сентября 1939 года Германия напала на Польшу. 3 сентября Франция совместно с Англией объявила войну Германии. Объявив войну, Франция, тем не менее, ничего не предприняла для помощи Польше. На тот момент на всём протяжении франко-германской границы Вермахт имел всего 300 орудий и ни одного танка.

...Начальник штаба оперативного руководство ОКВ Германии А.Йодль позднее признавал: «Если мы ещё в 1939 году не потерпели поражения, то это только потому, что примерно 110 французских дивизий, стоявших во время нашей войны с Польшей на Западе против 23 германских дивизий, оставались совершенно бездеятельными».

...Генерал Гальдер вспоминал: «В сентябре 1939 г. англо-французские войска могли бы, не встретив серьёзного сопротивления, пересечь Рейн и угрожать Рурскому бассейну, обладание которым являлось решающим фактором для ведения Германией войны».

...Генерал Кейтель на Нюрнбергском процессе не скрывал своего недоумения по поводу войны в Польше: «Мы, военные, всё время ожидали наступления французов во время польской кампании и были очень удивлены, что ничего не произошло... При наступлении

французы натолкнулись бы на слабую завесу, а не на реальную немецкую оборону».

Таким образом, даже сами немецкие генералы признавали тот факт, что Франция в одиночку могла предотвратить поражение Польши.

...«Германские армии были неспособны нанести французам поражение в 1938 или 1939 году», – запишет Уинстон Черчилль в своих мемуарах «Вторая мировая война».

Вопрос: Могла ли Франция победить Германию в 1940 году?

Существует заблуждение по поводу побед Германии над Францией летом 1940 года. Это заблуждение заключено в том, что якобы Германия победила Францию благодаря своему превосходству в вооружении и численности армии. В соответствии с этим объясняют и отказ Франции в военной помощи Польше в сентябре 1939 года согласно подписанному между двумя странами военному союзу (19 мая 1939 года).

Покажем, что в действительности французские вооруженные силы с момента окончания Первой мировой войны и до нападения Германии на Францию превосходили немецкие вооруженные силы почти по всем видам оружия. Танковые войска – это ударные и главные силы сухопутных войск. Приведем статистику танков Франции и Германии на момент нападения Германии на Францию, то есть на 10 мая 1940 года.

Состав танкового парка Франции в мае 1940 года

Марка	Количество
R35	1.800
H35, H38, H39	1.000
FCM36	100
B1, B1bis	378
S35	416
D1, D2	213
AMR33, AMR35	323
AMC34, AMC35	260
FCM2C	6
«Рено» FT	1.560

Состав танкового парка Германии в мае 1940 года

Марка	Количество
Pz-I	523
Pz-II	955
35(t)	106
38(t)	228
Pz-III	349
Pz-IV	278
САУ	37
Командирский танк Pz-I (без пушки)	135

Таким образом, перед нападением на Францию Германия имела всего 2.611 танков и САУ, а сама Франция – 4.496 и плюс к этому 1.560 устаревших (но модернизированных) танков «Рено FT», сохранившихся после Первой мировой войны. Таким образом, по количеству танков существенный перевес имела Франция.

По численности вооруженных сил, количеству дивизий и орудий в мае 1940 года перевес тоже был на стороне Франции и её союзников. Германия обладала несколько большим количеством самолетов, но это преимущество столь незначительно, что им можно пренебречь.

Соотношение сил Германии и её противников на 10 мая 1940 года

	Франция	Англия	Бель- гия	Голла- ндия	Всего у союзников	Герма- ния
Личный состав, человек	2.440.000	395.000	600.000	350.000	3.785.000	3.300.000
Дивизии	104	10	23	10	147	136
Танки	4.496	310	-	-	4.806	2.611
Самолеты	1.648	1.837	186	120	3.791	3.824
Орудия калибром 50 мм и выше	11.200	1.350	1.338	656	14.544	7.378

В целом можно заключить, что Франция имела все необходимые военные ресурсы для победы над Германией после объявления войны 3 сентября 1939 года, когда на французско-германской границе против 110 французских дивизий находились всего 23 немецкие дивизии. Эти немецкие дивизии, в составе которых не имелось ни одного танка, боевыми дивизиями можно назвать лишь с большой натяжкой, так как были укомплектованы главным образом ветеранами Первой мировой войны...

Вопрос: В чем отличие русских солдат от немцев и японцев?

Русских, японцев и немцев отличало от армий союзников (американцев, англичан, французов, бельгийцев и других) такое качество, как храбрость, мужество, презрение к смерти и стойкость в самых безнадежных ситуациях. Союзники не могут похвастаться этим – насколько известно автору, во Второй мировой войне ни разу не было такого, чтобы союзники, не желая сдаваться, подымались в атаку, чтобы затем умереть и тем самым продемонстрировать

победителю свой несломленный дух. Причем, точную характеристику английским солдатам дал не кто иной, как президент Ф.Рузвельт.

...«Битвы не выигрываются такими солдатами и моряками, которые думают прежде всего о своей личной безопасности. Войны не выигрываются народом, который печется главным образом о собственном комфорте, удобстве и кошельках». – Из послания Рузвельта Черчиллю летом 1942 году.

В немецкой армии самый высокий боевой дух демонстрировали эсесовские части, но за счет чего они его демонстрировали? За счет слепой веры в своего «вождя»: каждый доброволец, вступая в ряды СС, давал клятву личной верности к Гитлеру. Но безоговорочная вера – это уже самый что ни на есть фанатизм. Таким образом, причина высочайшей стойкости и мужества эсесовцев являлся их фанатизм. Но как такие фанатики могут быть стойкими после гибели своего «вождя»? Теоретически не могут. Поэтому солдаты, верящие лишь в одного человека, не могут быть стойкими солдатами в истинном понимании этого слова. Должна быть точка опоры, более значимая, чем вера в одного человека, каким бы выдающимся он не был. Поэтому логично, что более стойкими солдатами, чем эсесовцы, являлись русские и японцы.

Что же являлось причиной высокой стойкости русских и японских войск? Обычно это объясняют тоталитарностью стран, которая воспитывает в своих гражданах самый что ни на есть фанатизм. Действительно, Советский Союз, милитаристская Япония и нацистская Германия во Второй мировой войне являлись тоталитарными странами, и именно солдаты тоталитарных стран оказались исключительно стойкими в самых тяжелых ситуациях. Если смотреть внешне, не углубляясь в психологию народов, то именно так и можно подумать. В безнадежных ситуациях, когда не оставалось никаких надежд на спасение, японские атаки с криками «Банзай!» можно сравнить с русскими атаками с громогласными «Ура!» и «Полундра!». В обоих случаях желание идти на верную смерть легче всего списать на фанатизм. Но, несмотря на внешнюю схожесть русских и японских атак, разница между ними была огромная. В чем заключается эта разница?

Точкой опорой мужества советских солдат являлся патриотизм, а у японцев вера в свою «божественную» исключительность. Японцы жертвовали собою согласно военному кодексу Бусидо, который

требовал от них презрения к смерти, считая единственным достойным исходом любой битвы либо победу, либо смерть. Японцы верили в синтоистскую религию, поэтому согласно самурайским традициям покорно шли на смерть, поскольку погибшим в бою синтоистская религия обещала вечное блаженство в загробной жизни. И японские солдаты проявляли порою настоящий героизм.

...22 августа 1942 года японский полковник Итики, не сумев со своим отрядом численностью 6.000 человек захватить аэродром Хендерсон-Филд на Гуадалканале, который обороняли 19.000 американцев, покончил с собою.

...В июне 1944 года командовавший обороной Сайпана, ключевого пункта Марианских островов, адмирал Нагумо, который в 1941 году непосредственно руководил нападением на Перл-Харбор, покончил с собою.

...В июне 1945 года командовавший обороной Окинава генерал-лейтенант Мицури Усидзима покончил с собою.

...Сразу после поражения Японии покончили с собой: принц Коноэ, военный министр Аннами, командующий флотом адмирал Угаки. Главный идеолог и организатор японской агрессии генерал Тодзио пытался застрелиться, но только ранил себя (позднее, после Токийского процесса, он был повешен). Начальник штаба сухопутных войск маршал Гэн Сугияма не хотел кончать самоубийством, но его жена потребовала, чтобы в соответствии со старинным кодексом самурайской чести (бусидо), он совершил «харакири», то есть вспорол себе живот особым, специально для того сделанным ритуальным кинжалом. Она угрожала сама покончить с собой, если Сугияма останется в живых и, следовательно, по её понятиям, опозорит себя и весь свой род. Когда, наконец, Сугияма уступил и совершил самоубийство, она проглотила яд и вонзила себе в грудь кинжал.

Но фанатизм и распаривание собственного живота в случае поражения, как бы это геройски не выглядело, всё-таки далеки от патриотизма. Японские солдаты, как и эсесовцы, демонстрировали не патриотизм, а всё тот же фанатизм, и в данном случае не в виде веры человека, а в виде веры в свою религию.

Стоит ли удивляться, что Япония не подписала Женевскую конвенцию от 1929 года о гуманном обращении с военнопленными на том основании, что у Японии нет пленных солдат, а если кто-то оказался в плену, то это трус, не заслуживавший именоваться «японцем». Если посмотреть на фотографии японской армии, то можно заметить, что у всех, от рядового до генерала и адмирала,

имелась при себе самурайская сабля, с которой японец не расставался никогда. Слепая приверженность к самурайским традициям доставляло ряд неудобств самим японцам. Например, командиры японских танков никогда не расставались со своим самурайским мечом даже в самом танке, а японские танки отличались немалой теснотой. Поэтому автор заключает, что, **ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА УПОРНОГО СОПРОТИВЛЕНИЯ ЯПОНЦЕВ – ЭТО ИХ ФАНАТИЗМ**. Японцы являлись слепыми фанатиками своей веры – веры в божественное происхождение своего императора, а, значит, и каждого японца в частности.

...Главой государства и верховным жрецом самой распространенной в Японии синтоистской религии являлся император, считавшийся прямым потомком богини солнца – Аматерасу. Император обладал неограниченной властью: являлся верховным главнокомандующим; издавал указы, имеющие силу закона; по своему усмотрению назначал и увольнял министров, генералов и адмиралов; созывал и распускал парламент; личность императора считалось «священной и неприкосновенной»; специальные законы запрещали любые критические замечания в адрес императора. Так как император являлся не только главой государства, но духовным владыкой, он считался высшим моральным авторитетом, живым воплощением нации, её отцом, которому каждый японец обязан повиноваться с сыновней почтительностью и, если потребуется, отдать за него жизнь.

Подразумевая божественное происхождение своего императора, простые японцы подразумевали, конечно же, что каждый японец тоже «божественен» – получается, что из всех азиатских народов японская раса самая лучшая, самая чистая в «божественном» плане. Стоит ли теперь удивляться тому, почему японские солдаты отличались исключительной жестокостью и безжалостностью к покоренным народам: убийства, насилия и грабежи мирного населения покоренных стран являлись обязательными атрибутами японской армии.

Откуда такая жестокость? Ответ лежит в религии – ведь в синтоистской религии император считался «божественным», и, следовательно, все верующие синтоистской религии тоже считались «божественными». Главной особенностью синтоистской религии заключалась в том, что она имела распространение только в Японии. Следовательно, народы других стран, исповедующие другие религии, не являются с точки зрения японцев «божественными» и их, следовательно, можно без всякой жалости и сострадания убивать.

Принципиальной разницы между нацистами и японцами, как считает автор, нет, за исключением разве что более жёстко проявленного у японцев фанатизма – если среди японцев фанатиками своей веры являлась подавляющая часть японцев, то среди немцев фанатиками идеи нацизма являлись главным образом члены нацистской партии и эсесовцы (к концу войны примерно лишь каждый двадцатый житель Германии).

В отличие японцев русские в большинстве своем жертвовали собою не ради своего «императора» (Сталина) или идей своей партии (коммунизма), а ради спасения своего Отечества и народа, оказавшихся в смертельной опасности. Таким образом, ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА УПОРНОГО СОПРОТИВЛЕНИЯ РУССКИХ – ЭТО ИХ ПАТРИОТИЗМ.

То, что советские бойцы подымались в атаку с криками «За Сталина!», «За советскую Родину!», являлось вынужденной мерой простых советских солдат – иначе они поступить на тот момент просто не могли. Изучая историю Второй мировой войны порою так и хочется провести знак равенства между фанатизмом и патриотизмом. Но это не правильно.

Гитлер не раз называл себя самым главным патриотом Германии. Но патриот и фанатик – это разные понятия. Патриот – это тот, который при необходимости готов пожертвовать собою ради спасения Отечества и своего народа. Гитлер же являлся не патриотом, а фанатиком, причем самым главным фанатиком Второй мировой войны. Фанатик, в отличие от патриота, наоборот ради спасения своей идеи готов пожертвовать всем: своей страной, своими близкими, своим народом...

Как определить разницу между патриотизмом и фанатизмом?

Патриот – это тот, кто встает на защиту Родины не ради благ и привилегий.

Патриот не считает себя избранным – он понимает, что в каждом человеке есть хоть что-то хорошее, и каждый человек может являться таким же патриотом своей родины, как и он сам.

Патриот не мстит – для него главной задачей является защита Отечества, а не порабощение кого-то.

Патриот великодушен и снисходителен к поверженному противнику. Унизить кого-то, сделать своим рабом – не является целью патриота.

Вопрос: Почему войска союзников после освобождения Франции и Парижа не продолжили наступление вглубь территории Германии в начале сентября 1944 года?

В течение июня-августа 1944 года после высадки в Нормандии союзники разгромили все немецкие войска, оборонявшие Францию. Западный фронт у немцев стоял на грани поражения. Ничто не мешало союзникам продолжить наступление. К этому времени немецкие войска оказались настолько измотаны и деморализованы, что не могли оказать даже самое слабое сопротивление.

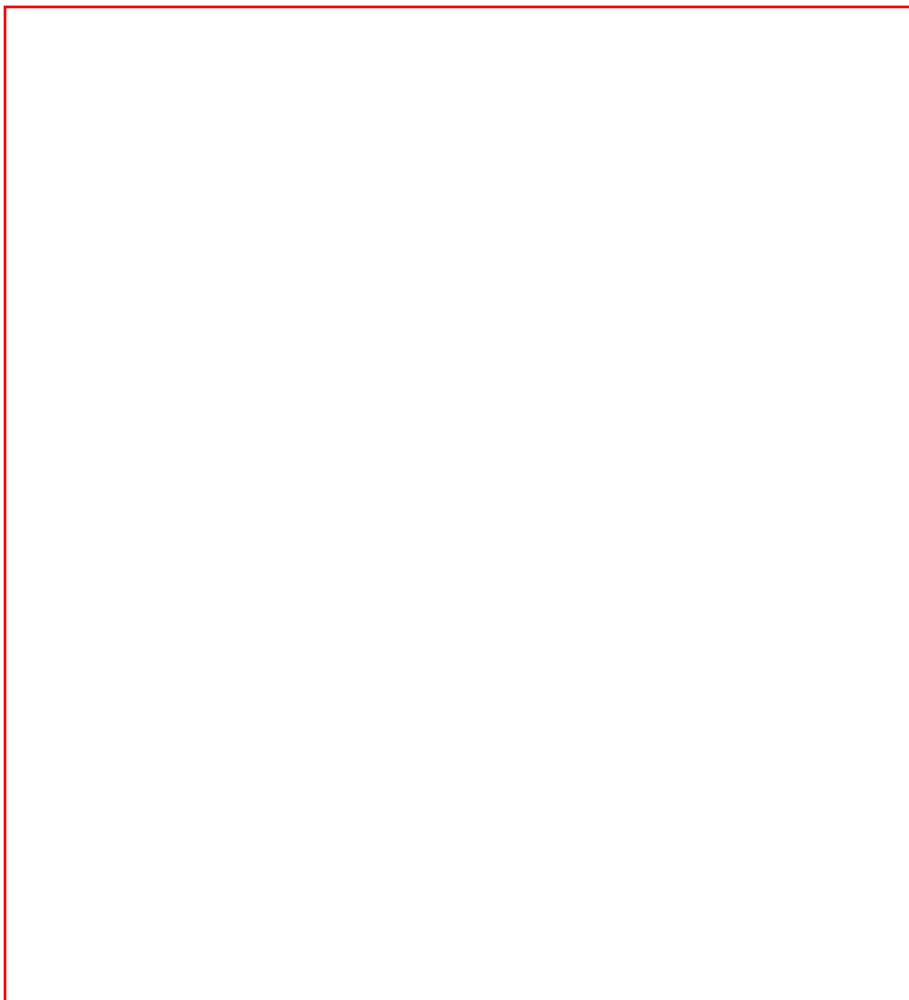
...К 31 августа 1944 года Германия имела против войск союзников около 200.000 обескровленных и уставших от непрерывных боев солдат, которых поддерживали всего примерно 100 танков и 576 самолетов. В то же время союзники насчитывали более 2.000.000 солдат, более 2.000 танков и почти 14.000 самолетов.

С точки зрения общей стратегии, союзникам следовало как можно больше «освободить» территорию Европы и желательно самим войти в Берлин. Несмотря на эти очевидные политические выгоды в послевоенном устройстве Европы, союзники всё же не решились в сентябре 1944 года продолжить наступление вглубь Германии. Почему? Это более чем феномен Второй мировой войны.

Автор выдвигает свою версию. Причина остановки наступления союзников – в сентябре 1944 года союзники ещё не успели закрепиться на освобожденной Франции, не обеспечили свои тылы соответствующим образом для поддержки наступления, а потому дальнейшее наступление в сложившихся условиях требовало личного мужества и героизма от каждого отдельного взятого солдата и офицера. Этих качеств у союзников не было, поэтому командование союзников не могло отдать приказ на дальнейшее наступление. Ведь англичане и американцы не привыкли ценою своей жизни побеждать – ранее все свои победы они одерживали за счет своего многократного превосходства над противником.

Скорее всего, в начале сентября 1944 года командование союзников пришло к выводу, что для дальнейшего наступления лучше будет, если как следует подготовиться и только затем начать наступление. Разумеется, союзники отдавали отчет, что немцы за счет паузы смогут укрепить свою оборону, но для них это будет всё равно лучше, чем наступать против неподготовленного к обороне

противника, но при этом не с неизвестным результатом и непредсказуемыми потерями. Таким образом, во Второй мировой войне союзники избегали всякого риска, предпочтя вместо возможной быстрой победы одержать её позже, но зато с гораздо меньшими потерями.



СОДЕРЖАНИЕ

Аннотация.....	3
Немного о создании статьи.....	5
Памяти дедам.....	18
Главные цели статьи.....	21
Благодарности.....	23
Просьба к читателям.....	24
От автора.....	25
Почему написана эта статья?.....	30
Вопросы, рассматриваемые в статье.....	37
Общие итоги Второй мировой.....	45
История войны в фактах и высказываниях.....	82

Часть I – Общие вопросы войны

Глава 1 – Изучение истории

Вопрос: Самые важные моменты при изучении войны?.....	141
Вопрос: Почему Вторая мировая война была неизбежна?.....	145
Вопрос: Главные проблемы в изучении истории?.....	146
Вопрос: С чего должно начинаться изучение истории?.....	155
Вопрос: С какой позиции следует изучать историю?.....	163
Вопрос: Примеры типичных ошибок историков?.....	164
Вопрос: Какие цели преследовали участники войны?.....	179
Вопрос: Когда людям можно сообщать правду?.....	189
Вопрос: Почему нельзя ставить знак равенства между Третьим Рейхом и СССР?.....	190
Вопрос: Какие основные заблуждения не позволяют понять Вторую мировую войну?.....	191
Вопрос: Чем уникальна Вторая мировая война?.....	194
Вопрос: В чем заключена трагедия человечества?.....	196
Вопрос: В чем смысл великой Победы 9 мая?.....	197

Глава 2 – Персонафикация истории

Вопрос: Почему нельзя персонафицировать историю?.....	199
Вопрос: С какой целью персонафицируется история?.....	207
Вопрос: Как надо относиться к политикам?.....	209
Вопрос: Имелось ли в Гитлере хоть что-то хорошее?.....	211
Вопрос: Можно ли осуждать Гитлера?.....	211

Глава 3 – Подстрекатели войны

Вопрос: Для кого писал свою книгу «Майн кампф» Гитлер?.....	216
Вопрос: Насколько велики были расходы нацистской партии?.....	223
Вопрос: Откуда у НСДАП с приходом Гитлера появились деньги?... ..	224
Вопрос: Могли ли расходы нацистской партии быть покрыты	

членскими взносами?.....	226
Вопрос: Мог ли СССР финансировать Гитлера и его партию?.....	226
Вопрос: Вопрос: Могла ли финансировать Гитлера Франция?.....	227
Вопрос: Финансировали ли нацистскую партию немецкие промышленники?.....	228
Вопрос Откуда шло финансирование нацистской партии, и почему оно было тайным?.....	231
Вопрос: Почему финансовые круги Англии и США решили профинансировать Гитлера?.....	231
Вопрос: Вопрос: Почему германское правительство позволило Гитлеру придти к власти?.....	237
Вопрос: Почему немецких промышленников не судили в Нюрнберге?.....	239
Вопрос: Почему в 1936 году Германии разрешили провести Олимпийские игры?.....	242
Вопрос: На какие средства Гитлер смог возродить Германию за какие-то 6 лет?.....	247
Вопрос: Как ФРС и Банк Англии финансировали Гитлера?.....	249
Вопрос: Почему Гитлер не скрывал своих агрессивных планов?.....	256
Вопрос: Откуда у ФРС и Банка Англии нашлись деньги для Гитлера?.....	258
Вопрос: Почему на Западе не раскрывают финансовую помощь Гитлеру?.....	259
Вопрос: Неужели Вторая мировая война была развязана финансовыми кругами Англии и США?.....	260
Вопрос: Какова общая картина глобальной политики до и после Второй мировой?.....	277
Вопрос: Как Англия и США действовали против России?.....	282
Вопрос: Была ли борьба между Англией и США во Второй мировой войне?.....	284
Вопрос: В чем ошиблись западные правители, развязывая Вторую мировую войну?.....	286
 Глава 4 – Победители в войне	
Вопрос: Какова роль Америки во Второй мировой войне?.....	287
Вопрос: В чём просчитались США, планируя новую мировую войну?.....	288
Вопрос: Какая страна смогла реализовать свои предвоенные планы?.....	289
Вопрос: Кто победил во Второй мировой войне?.....	290
Вопрос: Почему надо сказать «спасибо» русским солдатам?.....	290
Вопрос: Могла ли Германия победить Советский Союз?.....	293
Вопрос: Что спасло Россию?.....	296
Вопрос: Победила бы Германия, если на территории СССР проживал другой народ?.....	298

Глава 5 – Главные противники во Второй мировой

Вопрос: Какие страны являлись главными противниками во Второй мировой?.....	300
Вопрос: Почему союзники открыли Второй фронт лишь в 1944 году?.....	303
Вопрос: Почему американцы в 1941-ом году отказали предоставить Советскому Союзу пенициллин?.....	306
Вопрос: Почему англичане позволили немцам уничтожить конвой PQ-17?.....	307
Вопрос: Зачем была предпринята высадка канадского десанта под Дьеппом?.....	312
Вопрос: Почему союзники прекратили наступление в Италии в октябре 1943 года?.....	315
Вопрос: Почему союзники прекратили наступление в Италии в декабре 1944 года?.....	316
Вопрос: Откуда немцы могли знать расположение Тито?.....	318
Вопрос: С какой целью западные союзники осуществляли бомбардировку Белграда?.....	321
Вопрос: Почему Англия и США бомбили Восточную Европу, а не Западную?.....	324
Вопрос: В чем главный смысл бомбардировки Дрездена?.....	326
Вопрос: Как и почему Англия противилась дипломатическим встречам СССР и США?.....	327
Вопрос: Зачем Запад подписал капитуляцию в Реймсе?.....	332
Вопрос: В чем особенность Потсдамской конференции?.....	334
Вопрос: Почему де Голль нелестно отзывался об Англии?.....	336
Вопрос: Намеревалась ли Англия воевать с Советским Союзом?.....	346
Вопрос: Намеревался ли Советский Союз воевать после войны с Западом?.....	352

Глава 6 – «Ковровые» бомбардировки

Вопрос: Почему союзники применяли «ковровые» бомбардировки на немецкие и японские города?.....	354
Вопрос: Почему Гитлер бомбардировал английские города?.....	359
Вопрос: Насколько оказались эффективны «ковровые» бомбардировки?.....	360
Вопрос: С какой целью союзники бомбили мирные города Германии?.....	362

Глава 7 – Победа любой ценой

Вопрос: Почему армия США сотрудничала с мафией?.....	365
Вопрос: Почему союзники разрушили в Италии монастырь VI века?.....	366
Вопрос: Американские подводные лодки топили советские судна	

случайно или намеренно?.....	367
Вопрос: Почему американские войска не пришли на помощь к узникам концлагеря Бухенвальд?.....	368
Вопрос: Имелись ли со стороны западных войск случаи зверств по отношению к немцам?.....	370
Глава 8 – Атомное оружие	
Вопрос: С какой целью США осуществили атомные бомбардировки Японии?.....	373
Вопрос: Имелся хоть какой-то высший смысл в атомных бомбардировках?.....	382
Вопрос: Насколько опасно применение атомного оружия?.....	382
Вопрос: Применила ли бы США атомное оружие, появивсь оно ранее 1945 года?.....	385
Глава 9 – Мистика или проявление Божественной воли?	
Вопрос: История – это цепь случайных событий или закономерность?.....	389
Вопрос: Почему разгром Красной Армии в 1941 году спасло Европу и Россию?.....	397
Вопрос: Почему все покушения на Гитлера закончились неудачно?.....	399
Вопрос: Случались ли чудеса на войне?.....	407
Глава 10 – Высший смысл войны	
Вопрос: В чем высшая справедливость провозглашения атеизма в России?.....	410
Вопрос: Если бы не было Гитлера, Чемберлена и Сталина, то не было бы и Второй мировой войны?.....	411
Вопрос: Есть ли высший смысл во Второй мировой войне?.....	413
Вопрос: Какой первый шаг надо предпринять простым гражданам для объединения, чтобы не возникла новая мировая война?.....	414
Вопрос: Почему в истории нет виноватых?.....	416
Глава 11 – О работе над статьей	
Вопрос: Разные источники сообщают разные данные, а как тогда определить истину?.....	422
Вопрос: Насколько точны цифры, приведенные в статье?.....	422
Вопрос: Почему надо осторожно относиться к мемуарам?.....	422
Вопрос: Почему всё познается в сравнении?.....	424
Вопрос: Почему в статье так много таблиц?.....	424
Вопрос: Почему важно знать нюансы?.....	425
Глава 12 – Рецензии	
1. Игорь Бунич, «Гроза». Кровавые игры диктаторов».....	427

2. Юрий Житорчук, «Так кто же виноват в трагедии июня 1941».....	433
3. Яков Верховский и Валентин Тырмос, «Сталин. Тайный «Сценарий» начала войны».....	437
4. Сергей Захаревич, «Босфорский поход Сталина, или провал операции «Гроза».....	440
5. Николай Стариков, «Сталин. Вспоминаем вместе».....	441
6. Смирнов В.П., «Краткая история Второй мировой войны».....	454
Глава 13 – Книги «Ледокол» и «День «М»	
Вопрос: Насколько точны цифры в книгах Резуна?.....	456
Вопрос: в чем уникальность книг Резуна?.....	456
Вопрос: Что в своих книгах намеренно скрыл Резун?.....	456
Вопрос: Что самое опасное в книгах «Ледокол» и «День «М»?.....	458
Вопрос: Почему российские читатели отрицают доводы Резуна?.....	458
Вопрос: Почему книги Резуна антипатриотичны?.....	459
Вопрос: Почему трудно возразить доводам Резуна?.....	460
Вопрос: Почему в России негативно относятся к книгам «Ледокол» и «День «М»?.....	462
Вопрос: Намеренно ли преподнес Резун Советский Союз с отрицательной стороны?.....	464
Вопрос: Почему Резун приводится не под псевдонимом, а под настоящей фамилией?.....	467
Глава 14 – Гитлер и его решения	
Вопрос: Являлся ли Гитлер английским шпионом?.....	469
Вопрос: Являлся ли Гитлер марионеткой в руках Запада?.....	470
Вопрос: Почему Гитлер не захватил Швейцарию?.....	471
Почему Гитлер начал подводную и «воздушную» войны против Англии?.....	473
Вопрос: Почему Гитлер объявил войну США?.....	475
Вопрос: Почему Гитлер не убежал в Южную Америку?.....	478
Вопрос: Почему Гитлер не захватил Северную Африку?.....	482
Вопрос: Почему в августе 1941 года Гитлер предпринял наступление на Украину, а не на Москву?.....	485
Вопрос: Почему Гитлер не перешел к обороне летом 1943 года?.....	488
Вопрос: Зачем Гитлер предпринял Арденнское наступление?.....	491
Глава 15 – Идеологическая атмосфера в СССР	
Вопрос: Стремился ли Советский Союз к мировой революции?.....	494
Вопрос: Какая идеология сформировалась в России после прихода к власти большевиков?.....	499
Вопрос: Как выглядела сексуальная революция в России?.....	505
Вопрос: Как изменилась идеология в СССР во время войны?.....	510

Глава 16 – Сталин и его решения

Вопрос: Как изменилось отношение советской власти к Церкви в годы войны?.....	519
Вопрос: Почему Сталин распустил в 1943 году Коминтерн?.....	529
Вопрос: С какой целью Сталин укреплял страну?.....	533
Вопрос: Почему Сталин не подписал Гаагскую конвенцию?.....	537
Вопрос: Почему Сталин во время войны распустил институт комиссаров, ввел погоны и восстановил пост патриарха Русской Православной Церкви?.....	539
Вопрос: Почему после смерти Ленина Сталин являлся лучшим кандидатом на пост главы государства?.....	540

Глава 17 – Демократия Запада

Вопрос: Почему демократия есть средство управления народом?.....	543
Вопрос: Как в США относятся к коренным жителям страны?.....	547
Вопрос: Как в США относились к американцам японского происхождения?.....	548
Вопрос: Почему США напали на Ирак?.....	550
Вопрос: Кто взорвал небоскребы 11 сентября 2001 года?.....	550
Вопрос: Почему США в 2011 году напали на Ливию?.....	552

Часть II – Самый главный фактор войны

Глава 1 – Психологический фактор

Вопрос: Какой самый значимый фактор победы?.....	555
Вопрос: Почему Версальский договор способствовал усилению Германии?.....	561
Вопрос: Почему так важно захватить столицу государства?.....	564
Вопрос: Почему «ковровые» бомбардировки городов дали прямо противоположный эффект – вместо ослабления немецкая нация сплачивалась?.....	564
Вопрос: Почему нельзя отступать?.....	565
Вопрос: Насколько значима в войне пропаганда?.....	566
Вопрос: Почему в войне так важно подвергнуть бомбардировке столицу противника?.....	567

Глава 2 – Любовь к Отечеству

Вопрос: Почему победил СССР?.....	569
Вопрос: Как выразился патриотизм в советской России?.....	583
Вопрос: Почему Красная Армия терпела поражения в начале войны?.....	591
Вопрос: В чем заблуждение российских историков?.....	594
Вопрос: Правильно ли поступила Западная Европа, что не оказала сопротивления Гитлеру в 1939-1941 года?.....	598
Вопрос: Какие самые лучшие фильмы о войне с точки зрения	

воспитания молодежи?.....	601
Рецензия на фильм «Мы из будущего».....	603
Рецензия на ролик «Все ушли на фронт».....	609
Рецензия на ролик «Награда».....	615
Глава 3 – Психологическая слабость Запада	
Вопрос: Могла ли Франция предотвратить захват немцами Рейнской области?.....	617
Вопрос: Могла ли Франция предотвратить поражение Польши?.....	619
Вопрос: Могла ли Франция победить Германию в 1940 году?.....	620
Вопрос: Почему Франция проиграла в 1940 году?.....	622
Вопрос: Главная причина поражения Франции в 1940 году?.....	626
Вопрос: Почему сорвался блицкриг Германии в СССР?.....	630
Вопрос: Почему Гитлер не завоевал всю Францию?.....	631
Глава 4 – Боевой дух	
Вопрос: За счет чего войска союзников побеждали немцев?.....	632
Вопрос: За счет чего американцы побеждали японцев на Тихом океане?.....	635
Вопрос: Главное условие стойкости союзных войск в окружении?...	639
Вопрос: Примеры стойкости русских, японцев и немцев?.....	642
Вопрос: В чем отличие русских солдат от немцев и японцев?.....	647
Глава 5 – Кто оказался сильнее нацистов – капиталисты или коммунисты?	
Вопрос: Почему в Китае после окончания войны к власти пришли коммунисты?.....	652
Вопрос: Почему в Югославии после окончания войны к власти пришли коммунисты?.....	655
Вопрос: В чем главная причина поражения Франции в 1940 году?...	658
Вопрос: Почему войска союзников после освобождения Франции и Парижа не продолжили наступление вглубь территории Германии в начале сентября 1944 года?.....	664

Другие части статьи

- Часть III – Почему началась Вторая мировая война?
- Часть IV – Пакт Риббентропа-Молотова
- Часть V – Противостояние Запада, Гитлера и Сталина
- Часть VI – Что победило нацизм?
- Часть VII – Кто такой Сталин?
- Часть VIII – Большевистская Россия
- Часть IX – Другие вопросы войны

Перечень вопросов, которые рассматриваются во III-IX частях статьи, можно ознакомиться на www.vtoraj-mirovaj.umi.ru.